

學術論著

## 新家人關係—建構單身女性跨代共居住宅意象 初探性研究

### New Family Relationship: A Pilot Study on Establishing the Image of Intergenerational Co-Housing for Single Women

劉麗娟\* 吳慈華\*\*  
Li-Chuan Liu\*, Tzu-Hua Wu\*\*

#### 摘 要

隨著高齡少子化社會來臨、女性平均壽命較男性長，不婚、離婚及喪偶高齡單身女性人數漸增，加上不婚主義盛行，年輕單身女性成為普遍現象。近年來青銀與跨代共居蔚為風潮，使跨世代單身女性共居住宅可成為此兩群體的住宅選項之一。本研究運用隱喻抽取技術(ZMET)探討女性跨代共居住宅意象，結果顯示跨世代單身女性對共居的首要選擇為「平房」與「庭院」，並期望透過跨代住宅追求「健康」、「成就感」、「做想做的事」及「安全感」等，本研究期能透過結合不同世代的單身女性群體住宅意象分析，提供未來跨代共居住宅規劃建議及參考。

關鍵詞：單身女性、跨代、共居住宅、隱喻抽取技術

#### ABSTRACT

The advent of an aging society with a low birth rate, together with women's longer average life expectancy compared with that of men, have contributed to an increasing number of older single women who are either unmarried, divorced, or widowed. Moreover, the prevalence of the notion of not getting married has led to more young single women. Intergenerational co-housing, having become a trend over the past few years, serves as a residential option for young and older single women. This study employs the Zaltman Metaphor Extraction Technology (ZMET) image of women's intergenerational co-housing. The results reveal a "single-story house" and a "house with a yard" to be the primary choice of co-housing for single women across generations. In addition, these women are expected to gain health, a sense of accomplishment and security, and the freedom to do whatever they wish to through intergenerational co-housing. By analyzing the image of single women's intergenerational co-housing for different generations, this study provides recommendations and insights into future planning for intergenerational co-housing.

**Key words: single women, intergenerational, co-housing, ZMET**

(本文於2020年7月6日收稿，2021年2月22日審查通過，實際出版日期2022年6月)

\* 國立臺東大學公共與文化事務學系副教授，聯絡作者

Associate Professor, Department of Public and Cultural Affairs, National Taitung University, Taitung, Taiwan.  
E-mail: tammyliu@nttu.edu.tw

\*\* 國立臺東大學公共與文化事務學系在職專班碩士

Master, In-Service Program of Public and Cultural Affairs, National Taitung University, Taitung, Taiwan.  
E-mail: shearawu@gmail.com

## 一、前言

隨著高齡化少子化社會來臨，高齡者居住問題成為重要議題，因為其不僅是居住問題，更影響高齡者幸福感、生活滿意度、社會地位、健康狀況及生活品質甚鉅，因而備受社會關注(An et al., 2008; Arifin & Hogervorst, 2015; Choi, 2005; 古家萍等, 2009; 張桂霖, 2013; 張桂霖、張金鶚, 2010, 2013; 陳建良, 2005; 陳淑美、林佩萱, 2010; 陳靜怡, 2018; 曾思瑜, 2002; 黃耀榮, 2012; 薛立敏、張日青, 2013)。在此同時，由於女性平均壽命較男性長，且近年來不婚、離婚及喪偶的單身女性成為高齡者中的主要族群，但多數高齡住宅研究缺乏關心性別差異及不同需求(張慈佳, 2017)，因此如何讓為數眾多的單身女性高齡者可以擁有更安全、更具生活品質的居住選擇，值得進一步深入探討。

過去高齡居住安排的相關研究，大多以「獨居」、「與配偶同住」、「與子女同住」、「與配偶及子女同住」、「三代或多代同堂」及「機構」等典型居住選項，然隨著高齡化少子化，歐洲已發展「共居住宅」(co-housing)來因應此趨勢，最早的共居住宅為1960年興起於丹麥，當時為結合一群需要同時養育孩童、照顧長者的人而形成，之後演變為各種不同型態的共居社區，包括青年、銀髮族或家庭共居，此種與無血緣關係者建立新家人關係的跨代共居即為其中一類。近年來，臺灣亦開始嘗試與規劃結合高齡者與年輕人的跨代世居，如：臺北市政府試辦「青銀共居」體驗營、高雄市政府推出「以住代護」計畫及臺中民間單位發起的「好好園區」及花蓮縣「快樂玩合作舍」等等(阮慧敏, 2017)。

然在眾多住宅選項中，以女性為主要居住者的跨代共居尚未受到社會注意，但因應未來為數眾多的單身女性族群，此為未來可考慮的選項之一；然而兩個不同年齡層、不同世代的單身女性，有著不同的成長背景與價值觀，究竟何種設計可以滿足兩群不同居住者各自對於「家」的意象，並提供符合兩者要求的期望與想要的生活品質，進而成為一家人？有鑑於此，為能因應與提供未來高齡少子化、各種型態的單身女性逐漸眾多的社會發展趨勢，本研究嘗試以單身女性跨代共居住宅為核心，並運用隱喻抽取技術(Zaltman Metaphor Elicitation Technique, ZMET)了解不同世代單身女性對跨代共居住宅的內心深層想法，透過非語言方式來理解與探究不同年齡層女性的認識與期望，最後建立屬於單身女性跨代共居住宅的心智共識地圖。

本研究的目的是有以下三項：首先，了解高齡與單身女性的發展趨勢與未來各種住宅的可能性；其次，透過ZMET分析不同世代、不同成長背景的單身女性，對於跨代共居住宅的意願、需求與期待，並藉由圖像抽取共同構念，建立共識地圖，以了解此兩群體女性的意象差異。最後，運用共識地圖，歸納與提供建造吸引跨代單身女性接受新家人關係的跨代共居住宅規劃建議。

## 二、高齡及年輕單身女性跨代共居意象建構相關文獻回顧

在文獻回顧方面，本研究將針對三個部分進行檢視：一、針對高齡女性居住安排的國內外文獻進行討論；二、回顧單身女性住宅選擇的相關文獻；三、檢視跨代暨單身女性跨世代共居的相關文獻，並說明臺灣目前跨代共居的現況。

## (一) 高齡女性居住安排相關文獻

雖然臺灣已於2018年進入高齡社會，但過去對老人居住安排的討論，較少延伸至性別差異這個議題，高齡女性成為研究領域中的「隱形」，然而女性比男性平均餘命更長，需要更多的關注與研究(Russell, 2007；張慈佳，2017)。檢視現有高齡者居住相關研究，多數聚焦於影響老人居住安排的因素，如Kobrin & Goldscheider(1982)研究發現影響老人居住安排的三類因素，包括規範的期望性、人口統計可用性與經濟可行性。Wolf & Soldo(1988)則認為影響因素有四類，即機會因素(婚姻狀況、有無子女等)、資源因素(個人社經變數)、需要因素(健康狀況、社會心理需求等)及態度因素(個人主觀偏好)。Ward & Spitze(1992)更進一步指出影響老人與子女同住與否的因素，可分為機會(有無子女、子女之性別)、資源(所得、教育程度、擁屋情形等)、需要(健康狀況)與態度(是否偏好同住)。另一方面，實證結果顯示，僅納入社會及人口變數時，傾向「與擁屋子女同住」的老人特徵為年紀較大、教育程度較低、自評健康程度較佳，以及無配偶的女性(張慈佳，2017)。

檢視高齡女性對於住宅或「家」的概念，依據Barry et al.(2018)收集2014至2015年49篇論文分析社區高齡婦女的住房概念，包括資源、依戀、維護和維持家庭的不穩定以及文化期望。Darab et al.(2018)則以澳洲高齡女性為研究對象，研究顯示此群體的優先選擇是負擔得起的住房並滿足她們的需求；此外，希望感覺自己在私人領域具有自主權，或者體現能夠自主決定居住地點，並且長期停留在該地的才稱作「家」。歸納而言，高齡者的居住議題涉及居住意願、經濟能力、行動與行為能力、居住空間設計、住宅內外的友善設施環境建置，及政府居住政策等等；因此高齡者的居住安排，既是經濟議題，也是社會議題。本研究經整理過去研究，歸納彙整理解高齡者的居住安排，可從傳統孝道觀念、健康狀況、財務支持、以及家戶組成等方向來思考(劉正、齊力，2019)。然值得注意的是，近年來隨著性別角色態度逐漸趨向平等、少子化與時代的轉變，臺灣老人居住安排有顯著的轉變，若擁有不動產者或會自行安排活動者，不與子女同住的安排持續增加，與子女同住的持續減少，因此在與家庭連結度降低的情況下，高齡女性的居住問題成為值得社會關注的議題，特別是經濟資源較缺乏的弱勢者(張桂霖、張金鶚，2010；張慈佳，2017；陳淑美、林佩萱，2010)。

## (二) 單身女性住宅安排選擇相關文獻

隨著女性工作及經濟獨立的現象逐漸成為社會常態，年輕單身女性獨立購屋亦相當普遍，對於年輕單身女性的居住安排的相關研究也受到住宅市場的關注。吳濟華等(2005)曾以計畫行為理論(The Theory of Planned Behavior, TPB)模式研究都會區女性住宅消費行為，結果顯示女性住宅在購屋選擇態度上注重舒適性(包括就業地點可及性、安靜性、住戶管理制度)，在主觀規範中以注重父母的意見，在知覺控制行為中以主動接觸宣傳的便利程度(資訊取得)最為重要。王文伶(2012)則以重要度-表現分析法(Importance-Performance Analysis, IPA)分析不同類型的住宅產品對單身女性而言選擇的優先順序及可改善的方向，該研究發現單身女性在購買自己的房子時，首重居住空間的住宅品質，例如：通風、採光、隔音，並偏好21~30坪的居住坪數及三房平面式住宅格局，且為因應單身女性從年輕到年老的生命週期不同階段，住宅應能提供更適合個人、更包容的居住環境。另一方面，對於單身女性租屋者，以韓國漢城與釜山30名年輕單身女子為對象的研究，指出面對韓國社會期望及其租賃住房制度帶來的巨大困

難(Oppenheim, 2019)；特別是社區空間特性、環境維護、安全管理及其他使用者特質等實質空間皆會影響其對居住空間的安全感(王俐文, 2009)。

### (三) 共居住宅暨單身女性跨代共居的相關文獻

面對高齡化帶來的社會變遷趨勢，近年來自歐洲興起的另一種居住選擇為共居住宅。所謂共居住宅，意指除了自主空間和共享的公共設施空間(包括但不限於廚房，餐廳和會議室)外，共居住宅具有強烈的社會意義，在搬入之前，住民需在個人獨立空間的隱私權及創建共同參與社區間取得平衡；因此在共居住宅中，一個單獨的住房構成較大實體的一部分，該較大實體由住房中的個別私有、半私有、公共區域所組成。由於隨著時間的改變使得社區亦日益複雜，共居住房包括許多不同模式，需運用多種空間框架以探究不同類型的共居住宅模式。歸納而言，空間框架大致可包括四個面向：一、私人、半私人、公共區域和設施的所有物質性現場的「物理」面向；二、正式和非正式的共同及個人之間互動關係的「關係」面向；三、有關住宅財務、法規、和社會組成的「組織」面向；四、如何在一起共同生活的「願景與價值」面向(Beck, 2020)。此外，Pedersen(2015)亦針對丹麥自1987年以來建立的250個共居住宅，研究不同居住者於住宅及設施中的社交互動以及他們對新環境的個人適應有關的經歷，研究結果顯示儘管遇到挑戰，但居住者大多能適應新環境，且大多數住民對共同成員組織持積極態度。

依據共居住宅的居住對象可區分為不同的共居模式，如高齡、年輕及跨代等三類不同的共居住宅(Ache & Fedrowitz, 2012)。首先，面對高齡化的日趨發展，生活在熟悉、習慣生活環境的「在地老化」(aging in place)思維，始終是高齡住宅的指導方針，因此透過高齡共居可滿足老年人的需求並滿足他們的願望，透過日常生活的互動，提供相互支持和社會聯繫，消除普通鄰居經常遇到的孤立和孤獨，進而在住民間產生團結、歸屬感和信任感(Choi, 2005; Jolanki & Vilkkö, 2015)。特別是高齡共居住宅在養老機構與獨居選項中，提供一個另類的解決方案，此種作法一方面可減少公共支出，另一方面可藉由關注讓高齡者自行選擇居住地點與居住對象的個別自主權及社區團結，提高高齡者生活質量，亦即共居住宅具有「參與」及「公共利益」兩項特性(Bresson & Denèfle, 2019; Fromm, 2012; Glass, 2012; Krokfors, 2012; Labit, 2015; Tummers, 2015)。再針對女性高齡共居住宅的研究顯示，高齡女性對於住戶間的相互支持、小型空間、包括對孫兒世代的友善設計的相關需求非常重視(Devlin et al., 2015)。其次，Pareja-Eastaway(2017)對英國倫敦的高齡女性共居住宅(Older Women's Cohousing Project, OWCH)的反思中提出高齡住宅的六大議題，包括：私人與集體間的平衡、住宅中的空間與家具、像家一樣的感覺、決策與管理的團體治理、團體認同及適應等等問題。

其次，第二類共居住宅模式為提供年輕人共享的住房模式。此種模式形成的主要原因在於年輕人在經濟上的局限性以及他們正經歷著家庭生命週期的不同階段，以致此群體在尋找經濟適用住房時經常遇到許多障礙，故共居住宅成為年輕單身家庭住房困難的解決方案之一。Rugg & Quilgars(2015)以英國年輕人與住戶關係進行政策研究，該文提及自1970年代出現所有權共享(shared ownership)的居住模式，此模式雖然非針對年輕人，但有三分之二的共享者為年輕人，同時研究也顯示年輕共享者可由此模式受益，但若無能力搬至更大的住所，可能會停留在此共享模式，無法向上移動。除此之外，Woo et al.(2019)研究韓國首爾年輕單身家庭

對共居住宅的偏好決定因素，研究顯示傾向於結婚或為建立家庭，強調住房負擔能力和參與社區生活的單身年輕人對共享住房更感興趣；反之，女性、汽車擁有量、月收入、隱私的重要性以及更長的獨立生活時間，則與共居住房為負相關，另外租金高低的社區差異亦為偏好決定因素之一。

最後一類，為本研究關注的跨代共居，即由不同世代者共同居住在同一住宅，其透過由幾個獨立的房屋與共享的空間和設施組合而成，由住民共同相互支持與居住(Beck, 2020)。就經濟和社會角度而言，此種住房計畫對於高齡者和年輕人似乎為很好的解決方案(Labit & Dubost, 2016)。Labit(2015)以位於德國、瑞典及英國境內的五個跨代共居案例進行分析，研究發現住民選擇跨代共居的主要因為他們渴望創建一種與居住者本人的團結與社會聯繫、公民身分相符價值觀體系與概念，同時也與其以往集體生活的經驗有關，但建築物的品質、參與住宅的規劃與公共、私人空間之間的平衡為最關鍵的因素。其次，Labit & Dubost(2016)亦以德國與法國的跨代共居進行比較分析，研究結果顯示：法國偏愛學生與老人的跨代共居模式，德國逐漸普及的是老年人和家庭之間共居型態；同時認為要有效實現跨代間的團結，自願參與(voluntary participation)、對團體的承諾(commitment to the project)及可能的外部支持(possibly external support)是確保共居住宅設計與執行較佳的方式。

至於臺灣跨代共居住宅發展狀況，首先為臺北市政府城鄉發展局2017年於三峽區社會住宅試辦「青銀共居」體驗營、陽明公寓與文化大學試辦青銀共居；另外，高雄市政府文化局為保存、傳承眷村文化，自2014年推出「以住代護」計畫，以青年與銀髮族為主要對象，共同維護眷村公共空間及設備；臺中市由有本股份有限公司、臺灣福氣社區關懷協會、靜宜大學及弘道老人基金會共同發起成立的社會企業「好好園館」；花蓮由主婦聯盟生活消費合作社理事長主席所開放的住處「快樂玩合作社」等案例(阮慧敏, 2017)；然檢視這些案例可知，各住宅的共同點為皆以現有住宅為基礎，將兩個不同群體加以連結於現有空間，對於兩群體的需求與期望皆未有充分的理解，此點實屬可惜。有鑑於此，本研究嘗試以高齡者與不同世代的跨代共居為主要研究類型，同時聚焦於單身女性的跨代共居住宅為核心，透過了解其對共居住宅的內在想法及意象建構過程，以提供未來建造跨代共居住宅的參考，進而嘗試推動單身女性跨代共居的社會改變。

綜合以上論述，隨著人口結構的改變，共居住宅成為未來發展的住宅選項之一；另一方面，不婚主義的單身女性不僅成為現在社會中的主流，女性較男性長壽的統計數據皆顯示各年齡的單身女性將成為未來社會中龐大的族群。女性共居住宅若以同世代女性為主，高齡女性著重於可負擔、滿足需求、私人與集體間的平衡(自主權)、住宅中的空間規劃、決策與管理的團體治理、團體認同、適應及長期穩定的家；年輕單身女性共居住宅著重於住房負擔能力、參與社區生活及租金高低。其次汽車擁有量、月收入、隱私的重要性以及更長的獨立生活時間，則與共居住房為負相關。然而由於跨代共居仍為一個發展中的議題，目前多為高齡者與大學生及家庭為主要研究對象，單身女性跨代共居實屬未被注意到的研究領域，故本研究為一嘗試及探索性的研究，期望能夠提供未來因應不同世代單身女性群體的可行住宅選項。

### 三、研究方法與設計

#### (一) ZMET分析與應用

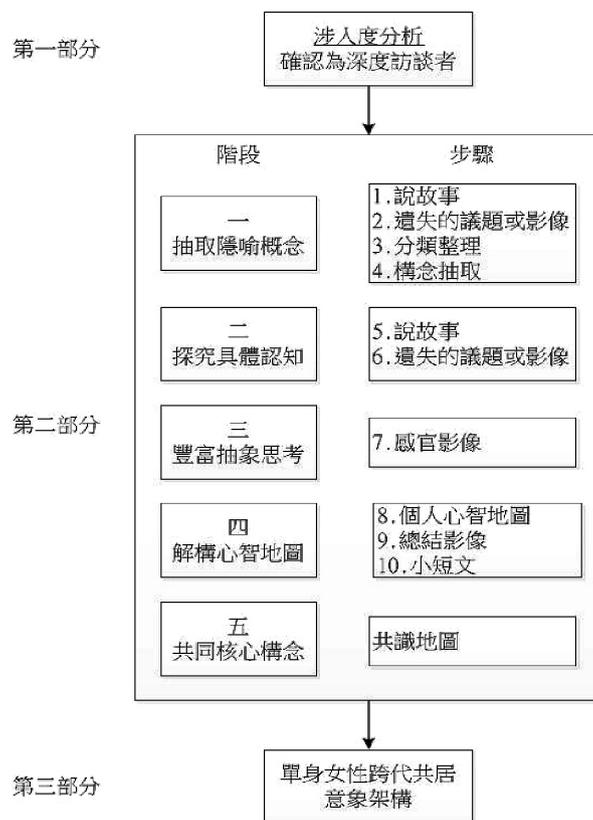
本研究採用隱喻抽取技術(Zaltman Metaphor Elicitation Technique, ZMET)，透過影像進行深度訪談，以發掘潛藏於受訪者內心，無法以語言與文字表達的潛在想法與感覺。ZMET技術為1990年由Coulter & Zaltman(1994)所提出，此技術強調大多數的溝通皆為非語言的(nonverbal)、想法來自於意象(thoughts occurs as images)及隱喻為思想的單位(metaphors as essential units of thought)等概念(Zaltman & Coulter, 1995)。Zaltman運用ZMET的主要目的，在於突破傳統行銷量化研究，致力於了解隱含於消費者心中所想的需求與期望(Zaltman & Coulter, 1995)，且這些需求與期望可能連其本身皆未發現，透過此方法可將隱而未顯的想法呈現出來，進而可以透過各種方式滿足需求。易言之，ZMET以了解消費者為出發點，故最為廣泛運用的就在行銷面，包括品牌或產業經營(Chatterjee & Pandey, 2019; Coulter & Zaltman, 1994; 林婷鈴、蕭如伶, 2012)、文化與旅遊意象建構(Chen, 2008; Khoo-Lattimore & Prideaux, 2013; Lu & Wu, 2019; Truong, 2019; Godoy & Leite, 2019)、課程設計與學習(Liang et al., 2016; Shearer et al., 2020)及科技使用行為(Lee et al., 2003; 胡惠君, 2015)。

至於以ZMET研究住宅選擇的相關研究，由於住宅選擇往往反映居住者潛藏於內心深處的想法及經驗，選擇不同的住宅乃因其與過去的經驗有所連結。多位研究者透過實證研究對於購屋者進行住宅選擇進行相關分析，如：Khoo-Lattimore & Thyne(2008)以紐西蘭規劃購屋自住的買主為研究對象，該研究顯示這些買主購屋的深層動機與主要原因為住宅使其感覺溫暖、房屋潛在價值及自傳式的回憶(autobiographical memories)。Lattimore(2008)亦透過研究總結歸納出消費者購屋的選擇乃由隱藏在其內心深處的非經濟(non-economic)、非計算性(non-calculative)及較不有形的(less tangible)因素所驅動。Khoo-Lattimore et al.(2009a)的研究則再次強調購屋者的購屋選項最主要的影響因素為自傳式回憶，亦即購屋者之所以購買某房屋主要的原因乃在於該房屋的特性和其個人過去經驗間的情緒連結。此種與過去經驗與需求的連結，影響個體與環境間的一致性，進而影響對於居住安排是否滿意(張桂霖, 2013)。

易言之，進行住宅選擇時若能了解居住者的內在想法及意象建構過程，根據目標對象的需求進行規劃與設計，必然可影響居住者的滿意度。本研究以ZMET透過非語言的方式，了解不同世代的單身女性對於跨代共居有何隱而未現的需求與期望，以為未來單身女性跨代共居住宅的規劃與設計參考，為跨代共居議題提供一個新的研究方法與視角。本研究與過往單純以單一世代女性，如單身女性(Davidi, 2019; Oppenheim, 2019; Yu, 2019)或高齡女性的居住模式(An et al., 2008; Barry et al., 2018; Darab et al., 2018; Leith, 2006; Russell, 2007)為研究對象，及以量化調查統計(An et al., 2008; Oppenheim, 2019)、質性訪談(Darab et al., 2018; Davidi, 2019; Leith, 2006; Russell, 2007)與文獻內容分析(Barry et al., 2018)為研究方法的相關文獻有所不同，其為建構受訪者決策時的指揮工具，同時能將面臨選擇時所考慮的重要因素加以呈現(Khoo-Lattimore et al., 2009b)，透過此種方法了解需求者的內在想法與觀念，進而以社會行銷，達成社會改變的目的(Kotler & Zaltman, 1971)，也就是可提供更符合未來日趨增加的各年齡層的單身女性的居住意象分析，並作為未來住宅政策規劃參考，此為本研究最具價值的貢獻。

## (二) 研究流程與構念定義

本研究採用ZMET的研究流程共分為三部分(參見圖一)：第一部分，由預計邀請的受訪者填寫個人涉入度量表(Personal Involvement Inventory, PII)，篩選不同年齡群體的單身女性中具有較中、高涉入度的單身女性作為跨代共居住宅的受訪者，因較中、高的涉入度顯示較有意願投入更多的關心與資訊搜尋等，相對的低涉入者則較不關心該事務(劉明德、吳碧珠，2014)；第二部分，針對篩選出的受訪者進行ZMET深度訪談，訪談內容包括五個階段、十個步驟，探索受訪者心中的單身女性跨代共居住宅的心智模式；第三部分，進行最後的資料分析與整理，建構單身女性跨代共居住宅意象架構，並提出研究結論與建議。



圖一 研究流程

為能釐清相關研究程序，進一步針對第二部分各階段與步驟的說明(Zaichkowsky, 1994; 劉明德等，2007)：首先，第一階段抽取隱喻構念階段的主要目的在讓受訪者針對各類照片進行訪談，其中包括由受訪者挑選喜歡的跨代共居照片說故事(storytelling)、補充未在圖片中呈現的影像(missing images)、由受訪者進行各種想法的分類及命名(sorting task)；最後，引導受訪者確認各構念及其間的相關性(construct elicitation)。其次，第二階段探究具體認知，本階段主要由受訪者挑選出最具代表性(most representative picture)及最不具代表性(opposite image)之影像，釐清受訪者的具體認知。

第三階段則旨在豐富受訪者對於跨代共居住宅的感官想像(sensory images)，故由透過情緒、觸覺、視覺、聽覺、嗅覺、味覺等感官能力，發揮想像力，分別描述能代表與不能代表主題的構念。第四階段則在解構心智地圖，包括建構個人心智地圖(mental map)，所謂心智地圖是指以圖形化方式呈現個人的思考內容、情感及兩者的關係，其中包含兩個要素：構念與構念關係。所謂構念，為經過一連串編碼(coding)的過程後，將個人的話語轉化成單一的詞彙或句子，因詞彙或句子是人在溝通與思考過程的基本單位，故可精確代表個人的思考與情感；而構念關係則是兩構念間的連結，用來表示兩個構念間的關係。換言之，心智地圖即是把不同的構念間加以彼此連結，形成一幅圖並總結個人影像(the summary image) (Christensen & Olson, 2002)；最後，由受訪者寫下一段話的小短文(vignette)，以幫助溝通重要概念。最後第五階段，則總結所有受訪者的資料，歸納全體共識地圖，以歸納出共同核心概念。

### (三) 訪談對象與訪談內容說明

本研究主要訪談對象分為兩個群體：65歲以上的女性高齡者及30~50歲的中生代單身女性，初期訪談對象是以滾雪球法(snowball sampling)進行尋找，最初找到的訪談對象為65歲以上女性五位、30~50歲以上五位，共10位訪談對象，而後為確認訪談對象為對本研究議題的主要對象，在進行訪談之前邀請受訪者填寫「修正後的個人涉入量表」RPII (Revised Personal Involvement Inventory, RPII) (Zaichkowsky, 1994)，本研究的量表為「單身女性跨世代共居個人涉入量表」問卷，量表中詢問受訪者對於單身女性跨代共居的10個題目，包括：單身女性跨代共居的重要性、價值感、關切度及需要程度等等。每個題目皆為7點量尺的題目，總分範圍從10分至70分，分數越高代表對主題的涉入程度越高，10至35分為低涉入程度，36分至55分為中涉入程度，56分至70分即為高涉入程度者。研究顯示當研究者使用深度訪談去建立共識地圖時，僅需針對某目標市場的一小群人，便可以挖掘出足夠的深層構念(Reynolds & Olson, 2001; Zaltman & Coulter, 1995；劉明德、吳碧珠，2014)，故經過確認後本研究以6位中、高度涉入者(36分以上)為單身女性跨代共居住宅的訪談對象(參見表一)。

表一 單身女性人口統計變項彙整表

編號	類別	職業	年齡	教育程度	婚姻狀態	涉入量表分數	涉入量表結果
A	高齡	退休人士(公)	68	小學	喪偶	58	高涉入
B	高齡	退休人士(農)	73	無	喪偶	47	中涉入
C	高齡	退休人士(餐飲業)	68	小學	喪偶	50	中涉入
D	高齡	退休人士(自營)	73	大學	未婚	35	低涉入(刪除)
E	高齡	退休人士(農)	70	小學	喪偶	30	低涉入(刪除)
F	中年	醫療業	48	大學	未婚	61	高涉入
G	中年	飯店業	39	專科	未婚	59	高涉入
H	中年	公職人員	38	大學	未婚	57	高涉入
I	中年	金融業	32	專科	離婚	30	低涉入(刪除)
J	中年	自營企業	40	高職	未婚	20	低涉入(刪除)

本研究於訪談對象進行「修正後的個人涉入量表」填寫前，即對可能的訪談對象進行完整的研究說明，包括本研究的單身女性跨代共居主題設定、ZMET研究流程、意象照片提供、照片說明及相關研究內容，以確保訪談對象完全了解研究議題；其次，在涉入程度分數計算後、確認為訪談對象後，亦再次將相關資訊重複說明，特別是在尋找照片部分更進行多次說明，以利後續研究之進行。而後，於訪談3-5天前將決定訪談時間的邀請函送予受訪者，並於訪談當日根據訪談題項(參見附錄)進行訪談。在研究過程中，由於本次訪談對象包括較高齡者，為使高齡者能有充分的選擇，研究者亦進行多方面的搜尋，先行準備各類型照片，包括：食(餐點、飲料、食材……等)、衣(服飾店、衣物……等)、住(不同的建築型式、裝潢風格、房間設置……等)、行(交通工具及設施……等)、育樂(休閒嗜好、進修……等)、人物、動植物等類型，以備不時之需。

#### 四、研究結果與討論

##### (一) 構念抽取與編碼

本研究根據受訪者對於照片想法的標籤以簡短明確的語句建立不同世代單身女性對跨代共居住宅的構念，如此可發覺隱藏在受訪者內心深處的非經濟(non-economic)、非計算性(non-calculative)及較不有形的(less tangible)因素所驅動的動機(Leith, 2006; Zaltman, 2003)。由此做法，本研究依序將6位單身女性逐一進行所有流程的訪談，取得每位受訪者對於跨代共居的個人構念。

##### (二) 共同構念抽取

完成收集所有受訪者對於跨代共居的個人構念之後，本研究根據受訪者的訪談結果予以分析、抽取、歸納，並根據語意建立構念。至於共同構念的抽取準則，即提到該構念的受訪者人數達總數的1/3時即可視為共同構念。本研究受訪者共6位，表示當某一構念被2位以上受訪者提及時，即可納入跨代共居住宅的共同構念。同時為了使構念資料更具有信度，本研究依據內容分析方法中的相互同意度進行分析，由兩位作者及另一位研究人員進行評分，確認相互同意度可被接受後始納入研究結果(Kassarjian, 1977)。如此本研究將6位受訪者所提及的語意內容，經由研究團隊所整理且合併後共取得47個不同的構念，詳細語意及構念建立如表二。

另一方面，表三為各構念項目統計表，由該表可知，在47個構念中，「方便」、「平房」及「親近土地」構念為所有受訪者皆有提出的構念，亦即對於不同世代皆認為必須提及的構念；除此之外，「安全感」、「自給自足」、「放鬆」及「陪伴」亦為重要構念，有五位受訪者提及；「互動」、「天倫之樂」、「休閒及嗜好」、「庭院」、「活動空間」及「設計感」及「環境維護」亦各有四位受訪者提出；另外，有6個構念有三位受訪者提出，編號32-47之構念則僅有一人選擇，故予以刪除。除從整體進行分析外，為能了解兩個女性群體間的差異，本研究進一步檢視高齡者與中年單身女性構念間的差異，發現有部分構念對於單一受訪者群體而言較為重要，對另一群體較不重要，也就是有部分構念僅高齡女性較重視、中年女性較未提出的構念，包括天倫之樂、活動空間(3對1)、高齡者需求、懷舊(2對0)；以及僅高齡者提出的構念：平易近人、生活感、年輕化、惜福、透天厝、寬廣(1對0)等。另一方面，有些則是中年女性較重視，但高齡女性較未提出的構念，如休閒及嗜好、庭院、環境維護(3對1)、木質(3對0)、好用的廚房、助人、單純、閨密(2對0)，及僅中年單身女性提出的構

表二 單身女性跨代共居語意整理與構念建立

編號	構念項目	語意	編號	構念項目	語意
1	方便	方便進出、便利、進出方便	25	香氛	明星花露水
2	平房	平面	26	高齡者需求	長者需求、疾病老人需求
3	親近土地	田園之樂、田園生活、大樹、拈花惹草、綠意、綠色、綠蔭、檸檬、種菜、蔬菜園藝、土地	27	單純	白色
4	安全感	安心感、安心	28	緊急事件	就醫
5	自給自足	經濟、賺錢、投資、退休金、經濟自主	29	閨密	姊妹淘
6	放鬆	身心舒緩、安靜、平靜、自在、舒適、安寧	30	熱鬧	歡樂生活、開朗
7	陪伴	溫暖、照顧、支持、激勵	31	懷舊	回憶、傳統
8	互動	人際往來、交流、人脈	32	包容	
9	天倫之樂	有親為伴、家人、親子	33	平易近人	
10	休閒及嗜好	消遣、休閒	34	生活感	
11	庭院	後院、院子	35	安眠	軟Q的床、軟軟被窩、寢具、睡眠
12	活動空間	活動、散步、運動、舒展	36	年輕化	年輕人的刺激
13	設計感	格局簡單、多功能、簡潔	37	有尊嚴	
14	環境維護	清潔、好整理、打掃不費工	38	車庫	
15	木質	木製品、木工、原木、手作	39	美好的音樂	
16	成就感	自我實踐	40	專業	專業能力
17	通風	消暑、涼爽、微風	41	惜福	惜物、不浪費
18	做想做的事	做自己想做的事、志業	42	透天厝	
19	健康	促進健康	43	腦力激盪	
20	開放感	明亮	44	團體生活	自律、作息原則、生活守則
21	共享經濟	共食、共餐、分享、分攤	45	與自己對話	
22	好用的廚房	多樣化食材、廚房	46	寬廣	寬闊
23	肌膚相親	親近	47	寵物	人類最好的朋友
24	助人	協助他人			

念：包容、安眠、有尊嚴、車庫、美好音樂、專業、腦力激盪、團體生活、與自己對話、寵物(1對0)等。

由差異分析可知，由於高齡女性已進入退休階段，故較以家庭天倫、懷舊等為主要構念；其次，惜福與生活需求為次之；反之，中年單身女性對於生活品質的要求較高，認為休閒與生活質感為住宅不可缺乏之要素；另一方面，由於則仍處於工作職涯階段，故仍偏向於

重視尊嚴、專業、腦力激盪等與工作相關的構念，故此部分分析雖未進入選取的構念，但仍為單身女性跨代共居住宅不可忽略的元素。

表三 單身女性跨代共居構念項目統計表

序	構念	高齡女性				中年女性				總構念數
		A	B	C	小計	F	G	H	小計	
1	方便	1	1	1	3	1	1	1	3	6
2	平房	1	1	1	3	1	1	1	3	6
3	親近土地	1	1	1	3	1	1	1	3	6
4	安全感	1	1		2	1	1	1	3	5
5	自給自足	1		1	2	1	1	1	3	5
6	放鬆	1	1		2	1	1	1	3	5
7	陪伴	1	1		2	1	1	1	3	5
8	互動		1	1	2		1	1	2	4
9	天倫之樂	1	1	1	3		1		1	4
10	休閒及嗜好			1	1	1	1	1	3	4
11	庭院		1		1	1	1	1	3	4
12	活動空間	1	1	1	3		1		1	4
13	設計感	1		1	2	1	1		2	4
14	環境維護	1			1	1	1	1	3	4
15	木質				0	1	1	1	3	3
16	成就感			1	1	1	1		2	3
17	通風		1		1		1	1	2	3
18	做想做的事			1	1	1	1		2	3
19	健康			1	1		1	1	2	3
20	開放感			1	1		1	1	2	3
21	共享經濟			1	1			1	1	2
22	好用的廚房				0		1	1	2	2
23	肌膚相親	1			1		1		1	2
24	助人				0	1	1		2	2
25	香氛		1		1	1			1	2
26	高齡者需求		1	1	2				0	2
27	單純				0	1		1	2	2
28	緊急事件	1			1	1			1	2
29	閨密				0	1	1		2	2
30	熱鬧	1			1			1	1	2
31	懷舊	1	1		2				0	2
32	包容				0		1		1	1
33	平易近人	1			1				0	1

表三 單身女性跨代共居構念項目統計表

序	構念	高齡女性				中年女性				總構念數
		A	B	C	小計	F	G	H	小計	
34	生活感	1			1				0	1
35	安眠				0		1		1	1
36	年輕化	1			1				0	1
37	有尊嚴				0	1			1	1
38	車庫				0		1		1	1
39	美好的音樂				0	1			1	1
40	專業				0	1			1	1
41	惜福		1		1				0	1
42	透天厝		1		1				0	1
43	腦力激盪				0			1	1	1
44	團體生活				0			1	1	1
45	與自己對話				0	1			1	1
46	寬廣	1			1				0	1
47	寵物				0		1		1	1

除此之外，在ZMET步驟中的個人總結影像與小短文，乃由受訪者依照個人想法，根據圖片合成一張影像表達對於單身女性跨代共居的想法與感受，如圖二為高齡女性受訪者A的總結影像，其小短文敘述如下：

「我喜歡住在鄉下寬敞的平房，可以和家人、鄰居有所互動。另外，以我過去的經驗，以前和我住在一起的朋友和房客，大家彼此都相處的很好，我也從她們身上學到很多東西，而且她們有時比家人還細心、還關心我，所以我的接受度很高、也早有經驗了。」



圖二 受訪者A的總結影像

另外，圖三則為中年女性受訪者H的總結影像，其小短文則敘述如下。

「要決定居住在共居住宅，其實需要考慮很多，尤其是生活公約的制訂和遵守，住戶必須自律、彼此尊重，也必需給對方選擇要獨處或到公共空間與其他人互動的自由，才不會造成許多生活上的摩擦。此外，我對空間比較要求，具開放感、明亮通風的平房是我喜歡的型式，也希望我可以決定及選擇住在裡面的成員。」



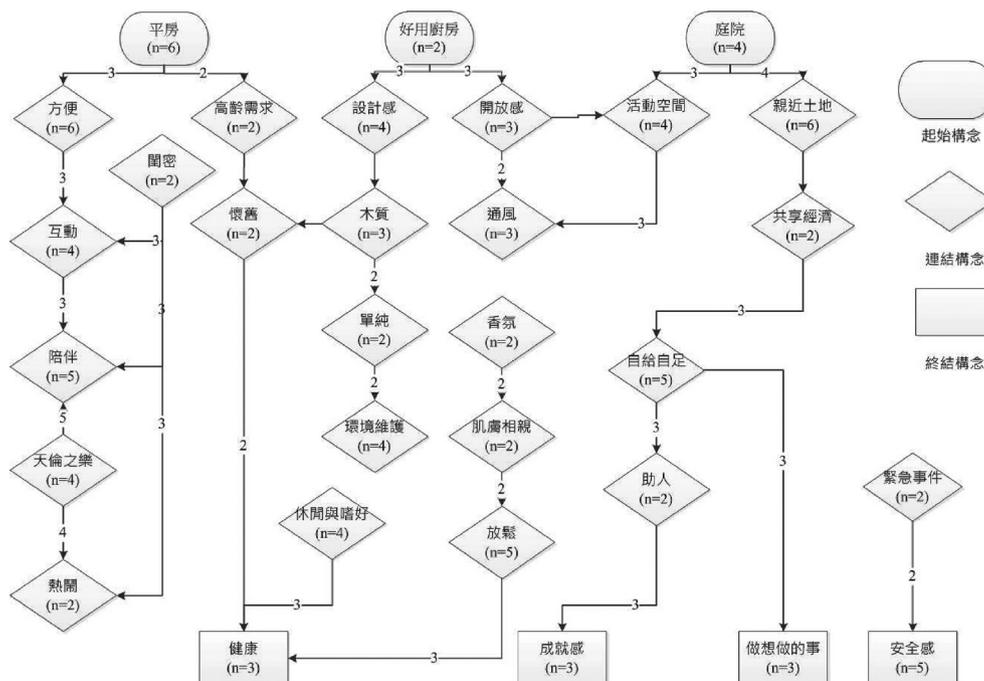
圖三 受訪者H的總結影像

由上述兩段文字亦顯示出，高齡女性A對於跨代共居住宅的意象已有過去的經驗與認識，因此接受度相對較高；相對的，中年女性H對於跨代共居住宅的團體規則與生活公約較為重視，同時也認為公共與個人空間的自由與平衡有其重要性，需要進一步的建立共識與相互尊重。

### (三) 建立共識地圖

如前所述，藉由建立個人的構念及構念之間的關係即可建立個人的心智地圖。根據此基礎，共識地圖則為建立群體的心智地圖，共識地圖的建立包含了兩個主要元素：共同構念與共同構念關係。所謂共同構念，為將提出主要構念的受訪者人數達到總人數門檻的構面，共同構念關係則為受訪者談訪內容中兩個構念間具有因果關係，再依據提及此關係的受訪者人數達到總數門檻所取得的成對構面(Christensen & Olson, 2002; Zaltman & Coulter, 1995)。

換言之，假定構念與構念關係的門檻分別定義為1/3、1/4，表示如果有1/3以上的受訪者提到的構念即為共同構念；如果有1/4以上的受訪者提到兩構念間有因果關係，則兩構念間的關係即為共同構念關係。因此本研究設定共同構念與共同構念關係的門檻值皆為1/3，因為若門檻值訂太高，可能導致忽略某些需求，因此適度的降低門檻值，應有助於研究結果的達成；故本研究共同構念及共同構念關係皆至少需要被二位受訪者提及才能被納入共識地圖。所以本研究以刪除未達二人以上受訪者提及的獨立構面後，將以表三中前31個概念作為共同構念間的因果關係，並依據因果關係的先後次序進行排序，以便進行共識地圖的繪製，經過釐清其中之相關脈絡後，結果如圖四。



圖四 共居住宅共識地圖

由圖四中可知，建構單身女性共居住宅的共同構念因果關係可分為三種不同類型：起始構念(initial construct)、連結構念(linked construct)及終結構念(final construct)，起始構念包括「平房」、「好用的廚房」、「庭院」等三項，可將此三項視為單身女性跨代共居住宅的出發點，相關住宅設計者可將這些構念視為主要設計因素與訴求。其次，連結構面共24個構念，此24個構念為共居住宅能夠符合兩代單身女性使用的主要因素，包括「便利」、「設計感」、「開放感」、「活動空間」及「親近土地」等五項構念最為重要，也是連結與影響其他各項構念的關鍵因素，可有效吸引跨代單身女性選擇跨代住宅。最後，則為終結構念，包括「健康」、「成就感」、「做想做的事」及「安全感」等四項構念。此四項為不同世代單身女性選擇共居住宅的最終期望，從圖四可檢視從起始構念至連結構念，再到終結構念之過程及相互關係，由此過程，可讓住宅規劃者由共識地圖中掌握各個連接關係，進而掌握其中的脈絡。

## 五、結論與建議

### (一) 研究結論與單身女性跨代共居規劃意涵

如前文所述，住宅選擇往往反映居住者潛藏於內心深處的想法及經驗，選擇不同的住宅乃因其與過去的經驗有所連結。本研究主要目的在探析不同世代的單身女性選擇共居住宅的想法與期望，透過運用ZMET技術發覺其內心中的動機、想法與需求，進而產生單身女性跨代共居住宅的意象架構，期能為未來面對高齡化及獨身時代的另一種可能選項。

首先，針對共同構念與共同構念關係部分，本研究發現不同世代的單身女性，對於跨代共居的首要選擇皆為「平房」與「庭院」，因此若未來住宅規劃者欲提供此種住宅，應致力

於創造符合此屬性的選項，以滿足單身女性的內心感受。其次，對於住宅的「便利性」的提供也相當重要，因為便利性讓高齡者的家庭成員可隨時進入共居住宅，同時也讓較年輕的單身女性可以與閨蜜或姊妹淘可以隨時進行互動、相互陪伴及讓住宅更為熱鬧是共居住宅吸引單身女性的一大賣點，此項研究結果與Lattimore(2008)以ZMET歸納出消費者購屋的選擇乃由隱藏在其內心深處的非經濟、非計算性及較不有形的因素所驅動的結論具有高度一致性。同時也與王文伶(2012)研究單身女性購買房子居住空間的住宅品質如：通風、採光、隔音，並偏好小坪數及三房平面式住宅格局，及吳濟華等(2005)研究女性住宅在購屋選擇態度上注重舒適性(包括就業地點可及性、安靜性、住戶管理制度)的結果吻合，此結果也代表對女性而言，某些住宅特質是長期持續的偏好，不會因年齡而改變。

其次，「空間設計感」與「開放感」是內部各個實體空間的意象構念，包括本身房屋符合使用者需求，以及廚房是否具有開放感及通風，亦顯示單身女性對於空間設計的期望，包括木質製品的使用、香氛的運用，以建構輕鬆的住宅氣氛，進行達到在日常生活中即達到輕鬆自在、健康促進的效果。另一方面，規劃具有「親近土地」、「活動空間」，可以提供園藝、景觀及種植蔬菜、農作物的開放及活動空間，讓不同世代的女性可以依照各自的需求進行不同的運動、活動、休閒與勞動，甚至可以作為共享經濟、自給自足的經濟方式，如此均有助於提高跨代單身女性對於共居住宅的選擇意願與動機。再者，跨代住宅的終結構念則以「安全感」為最主要構念，此點呼應文獻中對於單身女性對於居住空間安全感的要求(王俐文，2009)，其次，「健康」、「成就感」、「做想做的事」亦為跨代共居住宅的最終追求。

另一方面，由於共識地圖的建立有其基本的門檻，但除由共同構念及共同構念關係建構的共識地圖外，部分跨世代單身女性於研究過程中所提供跨代共居住宅意象，亦為不可忽略、且值得考量的構念。在本研究過程中，不同世代單身女性提出的跨代共居意象中，高齡者與中年單身女性的跨代共居住宅構念亦呈現出部分差異。包括高齡女性已進入退休階段，故較以家庭天倫、懷舊等為主要構念，惜福與生活需求為次之；此結果與Choi(2005)及Jolanki & Vilkkko(2015)提出高齡共居可滿足老年人需求、滿足他們的願望，並透過日常生活的互動，提供相互支持和社會聯繫有相同結果。同時此結果也符合Pareja-Eastaway(2017)對英國倫敦的高齡女性共居住宅的「像家一樣的感覺」之議題。

相對地，中年單身女性對於生活品質的要求較高，認為休閒與生活質感為住宅不可缺乏的要素；且由於處於中年階段，工作職涯仍為生活與經濟來源的重心，故仍偏向於重視尊嚴、專業、腦力激盪等與工作相關的構念；有關此點，對照Woo et al.(2019)針對單身女性的研究結果顯示，強調汽車擁有量、月收入、獨立生活的單身女性並非共居住宅的主要對象，因此若要規劃單身女性跨代共居住宅，如何在中年單身女性專業與職涯的需要及高齡單身女性的天倫需求間取得平衡是跨代共居住宅規劃過程中必須面對的重要課題。

歸納而言，本研究透過隱喻抽取技術，提出以建構新家人關係的單身女性跨代共居住宅的意象架構，研究結果顯示單身女性對跨代共居的首要選擇為「平房」與「庭院」，並期望透過跨代住宅追求「健康」、「成就感」、「做想做的事」及「安全感」等。此研究結果有助於了解單身女性的跨代住宅需求與期望，進而提供面對未來高齡化與獨身世代來臨的初步建議，協助規劃跨代共居住宅方向。

## (二) 研究限制與未來研究建議

ZMET結合非文字語言(圖片)與文字語言(深入訪談)來探尋受訪者內心深層的想法與概念，並需不斷的探究與引導，使受訪者藉由圖片做詳細的說明；因此由受訪者自行選取並說明圖片意涵可更完整呈現受訪者內心的想法，並確保本研究的信度的效度。然而由於研究時面對兩類訪談對象，第一類為較年長的高齡者，因較不具有科技能力、無法有效的搜尋照片；第二類為中生代的單身女性，對於照片選取亦因過於忙碌，而有時間限制，故考量對方堅持不想找照片，因此在研究上有稍作妥協，以選取照片代替，此點使研究效度受到影響，為本研究限制之一。當發現受訪者對於自行挑選圖片的意願不高時，研究者改以主動提供圖片的方式來進行，雖然盡可能以食、衣、住、行、育樂、人物、動植物等各類型準備，期望降低對研究效度的影響，但仍發現65歲以上的高齡單身女性，對於圖片的選擇較偏於實物，也就是偏重在住宅樣式、庭院、室內裝潢、花草樹木……等與住宅實際相關的圖片，對於其他較抽象或次相關的圖片較無感知。

其次，以ZMET的研究流程進行訪談時，高齡者在表達上也較為薄弱，即使反覆詢問也無更深入的回答，或受限於學經歷，對生活的感受度大多停留在淺層的生活經驗，不似65歲以下、學經歷較豐富的受訪者會提及較深層次的生活品質與特殊訴求，因此未來針對高齡者的研究仍需要進行更充分的事前準備與溝通，使其能更了解研究的目的與方法，進而提升研究品質。此外，由於本研究為初步探索性研究，一方面由於跨代共居對受訪者而言為較陌生的概念，因此在住宅想像上仍有所限制；其次，本研究受訪者為六位，訪談數量可再增加，包括針對不同程度的涉入者、不同職業背景及不同區域的跨世代單身女性，抑或是針對不同性別的混合跨代共居住宅進行研究，如此應可更能掌握跨代共居的單身女性樣貌，進而提供住宅規劃更完整資訊，以協助解決高齡化時代的住宅問題。

## 參考文獻

### 一、中文部份

王文伶

2012 《住宅類型影響單身女性購屋選擇之研究》碩士論文，國立臺北科技大學。

Wang, W. L.

2008 *Research on Residential Housing Types Affecting the Choice of Single Women*, Master's Thesis, National Taipei University of Technology.

王俐文

2009 〈被「詮釋」掉的風險：單身女性合租者之空間安全感研究〉《文化研究月報》88：40-53。

Wang, L. W.

2009 "The Risk of Being "Interpreted": A Study on the Space Security of Single Female Co-Tenants," *Cultural Studies Monthly*. 88: 40-53.

古家萍、王雲東、黃心苑、王鐘貴、林寬佳

2009 〈老人群體居住安排變動與醫療服務使用之多面向長期研究〉《臺灣公共衛生雜誌》33(6)：568-581。

Ku, C. P., Y. T. Wnag, N. Huang, C. K. Wang & K. C. Lin

2009 "A Longitudinal Study of Multi-Dimensional Interrelationships between Changes in Living-Arrangements and Medical Service Utilization by an Older Population," *Taiwan Journal of Public Health*. 33(6): 568-581.

吳濟華、葉晉嘉、周佳儀

2005 〈高雄都會區女性住宅消費行為意向之研究〉《住宅學報》14(1)：67-84。

Wu, J. H, C. C. Ye & C. Y. Chou

2005 "The Research of Female's Housing Consumer Behavior in Kaohsiung Metropolis," *Journal of Housing Studies*. 14(1): 67-84.

阮慧敏

2017 〈青銀共居高齡化社會的解方？〉《消費者報導雜誌》437：41-46。

Cuong, H. M.

2017 "Older and Younger Living Together: Aging Society Solution?," *Consumer Report of Taiwan*. 437: 41-46.

林婷鈴、蕭如伶

2012 〈廠商層級與消費族群品牌形象知覺差異分析：以運動休閒用品 ATUNAS 品牌為例〉《臺大管理論叢》23(1)：29-58。

Lin, T. L. & R. L. Siao

2012 "The Difference in Brand Image Cognition between Hierarchy of Firm and Consumer: An Example of Sports and Leisure Brand ATUNAS," *NTU Management Review*. 23(1): 29-58.

胡惠君

- 2015 〈察覺 App 使用者之心智模式：以即時通訊軟體 LINE 為例〉《設計學報》20(2)：25-42。

Hu, H. J.

- 2015 “Perceiving the Mental Model of App User: A Study on Instant Message App LINE,” *Journal of Design*. 20(2): 25-42.

張桂霖

- 2013 〈老人居住安排滿意與否之改變〉《住宅學報》22(1)：55-80。

Chang, G. L.

- 2013 “Changes in Satisfaction with Living Arrangements among the Elderly,” *Journal of Housing Studies*. 22(1): 55-80.

張桂霖、張金鶚

- 2010 〈老人居住安排與居住偏好之轉換：家庭價值與交換理論觀點的探討〉《人口學刊》40：41-90。

- 2013 〈年齡增長與居住安排：從初老到老老之相同樣本縱斷面研究〉《都市與計劃》40(2)：157-189。

Chang, G. L. & C. O. Chang

- 2010 “Transitions in Living Arrangements and Living Preferences among Elderly: An Analysis from Family Values and Exchange Theory,” *Journal of Population Studies*. 40: 41-90.

- 2013 “Aging and Living Arrangement: A Panel Study of Young-Old to Oldest-Old,” *City and Planning*. 40(2): 157-189.

張慈佳

- 2017 〈性別角色態度對臺灣老人居住安排的影響〉《人口學刊》54：81-122。

Chang, T. C.

- 2017 “The Impacts of Gender Role Attitude on Living Arrangement among Elderly in Taiwan,” *Journal of Population Studies*. 54: 81-122.

陳建良

- 2005 〈親子居住安排在家庭內與跨家戶成員間的權力互動〉《住宅學報》14(2)：51-81。

Chen, C. L.

- 2005 “Parent-Child Living Arrangement under Intra- & Inter-Household Members’ Power Interaction,” *Journal of Housing Studies*. 14(2): 51-81.

陳淑美、林佩萱

- 2010 〈親子世代的財務支援、照顧需要對老人居住安排與生活滿意度影響之研究〉《住宅學報》19(1)：29-58。

Chen, S. M. & P. S. Lin

- 2010 “The Influence of Financial Support and Physical Care between the Two Generations of Parents and Children on Living Arrangements and Life Satisfaction,” *Journal of Housing Studies*. 19(1): 29-58.

陳靜怡

2018 〈探討住宅權屬對高齡者主觀社會地位與自評健康條件之影響〉《住宅學報》27(2)：85-110。

Chen, C. Y.

2018 “The Effects of Housing Tenure on the Subjective Social Status and Self-Rated Health Status of the Elderly,” *Journal of Housing Studies*. 27(2): 85-110.

曾思瑜

2002 〈北歐高齡者住宅·設施政策與體系建構之研究：以瑞典和丹麥為例〉《建築學報》41：23-42。

Tzeng, S. Y.

2002 “A Study on Policy of the Housing and Living Facility System for the Elderly in Northern Europe-by the Case of Sweden and Denmar,” *Journal of Architecture*. 41: 23-42.

黃耀榮

2012 〈都市地區不同世代之「在地老化」住宅空間與設施需求研究：以板橋地區香社里、香雅里、社後里等社區為例〉《建築學報》80：1-27。

Hwang, Y. R.

2012 “The Requirements of Housing Spaces and Facilities from Different Generations for Aging in Place in the Urban Area,” *Journal of Architecture*. 80: 1-27.

劉正、齊力

2019 〈臺灣高齡者的居住狀況與機構照顧的需求趨勢〉《國土及公共治理季刊》7(1)：70-81。

Liu, C. & L. Chi

2019 “The Living Conditions of the Elderly in Taiwan and the Demand Trend of Institutional Care,” *Public Governance Quarterly*. 7(1): 70-81.

劉明德、方之光、張裕幸、謝佩如

2007 〈運用隱喻抽取概念技術 (ZMET) 來建立線上角色扮演遊戲玩家的共識地圖〉《中山管理評論》15(3)：667-695。

Liu, M. T., Z. G. Fang, Y. S. Chang & P. R. Shieh

2007 “Using Zaltman Metaphor Elicitation Technique (ZMET) to Establish Consensus Map for Online Role Playing Game Players,” *Sun Yat-Sen Management Review*. 15(3): 667-695.

劉明德、吳碧珠

2014 〈建構住宿者期望之民宿意象〉《觀光休閒學報》20(2)：205-240。

Liu, M. T. & P. C. Wu

2014 “Establishing Customer Expected Images of Bed and Breakfasts,” *Journal of Tourism and Leisure Studies*. 20(2): 205-240.

薛立敏、張日青

- 2013 〈老人是否持有不動產與獨居之聯合決策分析：並由居住滿意度分析老人獨居之性質〉《住宅學報》22(2)：87-117。

Hsueh, L. M. & R. C. Jhang

- 2013 “The Joint Decision Making of Holding Real Assets and Living Alone among Elderly People in Taiwan-And Understanding the Nature of Living Alone through the Satisfaction Level of Elderly People,” *Journal of Housing Studies*. 22(2): 87-117.

## 二、英文部份

Ache, P. & M. Fedrowitz

- 2012 “The Development of Co-Housing Initiatives in Germany,” *Built Environment*. 38(3): 395-412.

An, J.-Y., K. An, L. O’Connor & S. Wexler

- 2008 “Life Satisfaction, Self-Esteem, and Perceived Health Status Among Elder Korean Women: Focus on Living Arrangements,” *Journal of Transcultural Nursing*. 19(2): 151-160.

Arifin, E. N. & E. Hogervorst

- 2015 “Elderly’s Self-Rated Health Status and Functional Capacity at the District Level in Indonesia,” *Journal of Population Ageing*. 8(3): 147-172.

Barry, A., R. Heale, R. Pilon & A. M. Lavoie

- 2018 “The Meaning of Home for Ageing Women Living Alone: An Evolutionary Concept Analysis,” *Health & Social Care in the Community*. 26(3): e337-e344.

Beck, A. F.

- 2020 “What Is Co-Housing? Developing a Conceptual Framework from the Studies of Danish Intergenerational Co-Housing,” *Housing, Theory and Society*. 37(1): 40-64.

Bresson, S. & S. Denèfle

- 2019 “Diversity of Self-Managed Co-Housing Initiatives in France,” *Urban Research & Practice*. 8(1): 5-16.

Chatterjee, S. & M. Pandey

- 2019 “Consumer Satisfaction Attribute Mapping in Hospitality Industry Through ZMET,” *International Journal of Business Innovation and Research*. 20(1): 87-105.

Chen, P. J.

- 2008 “Exploring Unspoken Words: Using ZMET to Depict Family Vacationer Mental Models,” *Advances in Hospitality and Leisure*. 4(4): 29-51.

Choi, Y. H.

- 2005 “Life Satisfaction and Depression According to Living Arrangement in Elderly,” *Journal of Korean Academy of Adult Nursing*. 17(3): 400.

- Christensen, G. L. & J. C. Olson  
2002 "Mapping Consumers' Mental Models with ZMET," *Psychology & Marketing*. 19(6): 477-501.
- Coulter, R. H. & G. Zaltman  
1994 "Using the Zaltman Metaphor Elicitation Technique to Understand Brand Images," *Advances in Consumer Research*. 21: 501-507.
- Darab, S., Hartman, Y. & L. Holdsworth  
2018 "What Women Want: Single Older Women and Their Housing Preferences," *Housing Studies*. 33(4): 525-543.
- Davidi, S.  
2019 "From the Margins to the Center: Urban Housing for Single Jewish Women in Pre-state Israel," *Women's History Review*. 28(1): 85-110.
- Devlin, P., R. Douglas & T. Reynolds  
2015 "Collaborative Design of Older Women's CoHousing," *Working with Older People*. 19(4): 188-194.
- Fromm, D.  
2012 "Seeding Community: Collaborative Housing as a Strategy for Social and Neighbourhood Repair," *Built Environment*. 38(3): 364-394.
- Glass, A. P.  
2012 "Elder Co-Housing in the United States: Three Case Studies," *Built Environment*. 38(3): 345-363.
- Godoy, K. E. & I. d. S. Leite  
2019 "Tourism and Photography: A Bibliometric Study of Using Image Analysis Methodologies in Tourism Research," *Revista Brasileira de Pesquisa em Turismo*. 13(3): 71-91.
- Jolanki, O. & A. Vilkkö  
2015 "The Meaning of a "Sense of Community" in a Finnish Senior Co-Housing Community," *Journal of Housing For the Elderly*. 29(1-2): 111-125.
- Kassarjian, H. H.  
1977 "Content Analysis in Consumer Research," *Journal of Consumer Research*. 4(1): 8-18.
- Khoo-Lattimore, C. & B. Prideaux  
2013 "ZMET: A Psychological Approach to Understanding Unsustainable Tourism, Obesity," *Journal of Sustainable Tourism*. 21(7): 1036-1048.
- Khoo-Lattimore, C. & M. Thyne  
2008 "The Voice Behind Shoice: Understanding Key Motives that Drive Consumer Home Choice" *Pacific Rim Property Research Journal*. 14(1): 81-94.

Khoo-Lattimore, C., M. Thyne & K. Robertson

2009a “*Getting to the Heart of the Matter: A Hedonic Reason for Home Purchases*,” the Australian & New Zealand Marketing Academy (ANZMAC) Conference.

2009b “The ZMET Method: Using Projective Technique to Understand Consumer Home Choice,” *The Marketing Review*. 9(2): 139-154.

Kobrin, F. E. & C. Goldscheider

1982 “Family Extension or Nonfamily Living: Life Cycle, Economic, and Ethnic Factors,” *Western Sociological Review*. 13(1): 103-118.

Kotler, P. & G. Zaltman

1971 “Social Marketing: An Approach to Planned Social Change,” *Journal of Marketing*. 35(3): 3-12.

Krokkfors, K.

2012 “Co-Housing in the Making,” *Built Environment*. 38(3): 308-314.

Labit, A.

2015 “Self-Managed Co-Housing in the Context of an Ageing Pulation in Europe,” *Urban Research & Practice*. 8(1): 32-45.

Labit, A. & N. Dubost

2016 “Housing and Ageing in France and Germany: The Intergenerational Solution,” *Housing, Care and Support*. 19(2): 45-54.

Lattimore, C. K.

2008 “*Home Truths: Top Three Reasons For Why People Buy Residential Real Estate*,” In Book of Abstracts: 15th Annual European Real Estate Society Conference. ERES: Conference. Krakow, Poland.

Lee, M. S., P. J. McGoldrick, K. A. Keeling & J. Doherty

2003 “Using ZMET to Explore Barriers to the Adoption of 3G Mobile Banking Services,” *International Journal of Retail & Distribution Management*. 31(6): 340-348.

Leith, K. H.

2006 “Home is Where the Heart is ... or Is It?": A Phenomenological Exploration of the Meaning of Home for Older Women in Congregate Housing,” *Journal of Aging Studies*. 20(4): 317-333.

Liang, Y.-W., A. S. Lee & S.-F. Liu

2016 “A Study on Design-Oriented Demands of VR via ZMET-QFD Model for Industrial Design Education and Students’ Learning,” *Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education*. 12(5): 1205-1219.

Lu, S.-C. & K.-Y. Wu

2019 “*Application of ZMET to Develop the Cultural Image of Pottery Industry at the Miaoli County*,” the 3rd International Conference on Advanced Education and Management Science (AEMS2019).

Oppenheim, R.

- 2019 “Living on Your Own: Single Women, Rental Housing, and Post-Revolutionary Affect in Contemporary South Korea by Jesook Song,” *Journal of Korean Studies*. 24(2): 411-414.

Pareja-Eastaway, M.

- 2017 “*Reflections From an Outsider—Older Women’s Cohousing*,” (OWCH, Barnet, North London). Accelerating Housing Production in London.

Pedersen, M.

- 2015 “Senior Co-Housing Communities in Denmark,” *Journal of Housing For the Elderly*. 29(1-2): 126-145.

Reynolds, T. J. & J. C. Olson

- 2001 *Understanding Consumer Decision Making: The Means-End Approach to Marketing and Advertising Strategy*. UK: Psychology Press.

Rugg, J. J. & D. J. Quilgars

- 2015 “Young People and Housing: A Review of the Present Policy and Practice Landscape,” *Youth and Policy*. 114: 5-16.

Russell, C.

- 2007 “What Do Older Women and Men Want? Gender Differences in the ‘Lived Experience’ of Ageing,” *Current Sociology*. 55(2): 173-192.

Shearer, R. L., T. Aldemir, J. Hitchcock, J. Resig, J. Driver & M. Kohler

- 2020 “What Students Want: A Vision of a Future Online Learning Experience Grounded in Distance Education Theory,” *American Journal of Distance Education*. 34(1): 36-52.

Truong, V.-A. T.

- 2019 “Applying the Zaltman Metaphor Elicitation Technique on Understanding Place Image,” *Journal of Asian Business and Economic Studies*. 27(2): 153-173.

Tummers, L.

- 2015 “Understanding Co-Housing From a Planning Perspective: Why and How?,” *Urban Research & Practice*. 8(1): 64-78.

Ward, R. A. & G. Spitze

- 1992 “Consequences of Parent-Adult Child Coresidence: A Review and Research Agenda,” *Journal of Family Issues*. 13(4): 553-572.

Wolf, D. A. & B. J. Soldo

- 1988 “Household Composition Choices of Older Unmarried Women,” *Demography*. 25(3): 387-403.

Woo, A., G.-H. Cho & J. Kim

- 2019 “Would You Share Your Home? The Multifaceted Determinants of Preference for Shared Housing among Young Adults,” *Applied Geography*. 103: 12-21.

Yu, Q.

2019 *A Room of Her Own: Housing for New York's Working Women, 1875-1930*. Columbia University.

Zaichkowsky, J. L.

1994 "The Personal Involvement Inventory: Reduction, Revision, and Application to Advertising" *Journal of Advertising*. 23(4): 59-70.

Zaltman, G.

2003 *How Customers Think: Essential Insights into the Mind of the Market*. Brighton, Massachusetts: Harvard Business Press.

Zaltman, G. & R. H. Coulter

1995 "Seeing the Voice of the Customer: Metaphor-Based Advertising Research," *Journal of Advertising Research*. 35(4): 35-51.

## 《附錄 單身女性跨代共居住宅深度訪談題項》

### 步驟1.說故事(Storytelling)：

Q1-1：請問您為什麼會選擇這張圖像？

Q1-2：請簡單敘述這張圖像給您的感覺。

Q1-3：您覺得「共居住宅」這樣的居住方式，有怎樣的優點和缺點呢？

Q1-4：如果有居住於「共居住宅」的機會，您想住在什麼樣的房子中？您希望誰和您一起居住呢？

Q1-5：如讓您評估，您入住的意願如何呢？為什麼？

### 步驟2.遺失的影像(Missing Images)：

Q2-1：是否有在這些圖片中沒有，但卻讓您覺得更有「共居住宅」的感覺的圖片？

Q2-2：如果有的話，請描述您希望能找到的圖片內容。

Q2-3：這張圖片能夠表達出您對「共居住宅」怎樣的看法和感覺？為什麼？

### 步驟3.分類整理(Sorting Task)：

Q3-1：請您在這些圖片中，依您的想法將圖片分類及命名。

Q3-2：請說明您為何如此分類與命名，並描述它們各代表何種想法與感覺？

Q3-3：這些感覺對您而言是重要的嗎？為什麼？

### 步驟4.概念抽取(Construct Elicitation)：

Q4-1：請在您分類三張以上的圖片，找出一張與其他感覺最不相似的圖片，並說明為什麼？

Q4-2：請在您分類三張以上的圖片，找出兩張感覺最為相似的圖片，並說明為什麼？

Q4-3：這些概念對您而言，為什麼這麼重要？實質的利益或心理的滿足為何？(持續引導)

Q4-4：重複上述問題，直到受訪者無法再說出新的概念為止。

### 步驟5.最具代表性的影像(Most Representative Picture)：

Q5-1：您覺得所有的圖片中，哪一張最能代表您的想法，為什麼？

### 步驟6.相反的影像(Opposite Image)：

Q6-1：您覺得所有的圖片中，哪一張最不能代表您的想法，為什麼？

### 步驟7.感官影像(Sensory Images)：

Q7-1：您覺得在住宅中的視覺、聽覺、嗅覺、味覺、觸覺與情緒應該像什麼？不像什麼？為什麼？

### 步驟8.建立個人心智地圖(Mental Map)：

Q8-1：請您回顧所有的構念，並再次確認該構念是否代表其意義，或有遺漏的構念？

### 步驟9.總結個人影像(The Summary Image)：

Q9-1：請您從所蒐集來的圖片中，排列出最符合您心目中「單身女性跨代共居住宅」想法的畫面。

Q9-2：圖片可截取您想要的部分，請告知大小尺寸與擺放的位置，而此影像的重點在於表達，不在美觀。

### 步驟10.小短文(Vignette)：

Q10-1：請對總結影像描述一段小短文來代表您對於居住在「單身女性跨代共居住宅」的想法、意願與建議。