

學術論著

中繼屋居住環境滿意度、家庭功能、社會支持與生活品質關係之研究

The Relationship between Satisfaction with Living Environment, Family Functions, Social Support and Quality of Life in Interim Housing

劉立凡* 陳柏宗** 姚昭智*** 溫如慧**** 黃肇新***** 姚慧萍*****

Li-Fan Liu* , Po-Tsung Chen** , George C. Yao*** , Ju-Huey Wen****

Chao-Hsing Huang***** , Hui-Ping Yao*****

摘要

大型複合性災害常造成災民住居與生存上的破壞，並直接影響災民的生活，需要在災後盡速安置災民的住居並藉由外部資源的介入，減輕災民生活壓力，乃刻不容緩的議題。本研究藉由探究忠誠營區中期安置中心的實際運作，結合環境評估、家庭功能、社會支持與生活品質等量表進行問卷調查，共回收91份有效問卷進行分析。結果顯示，住民對於居住環境、家庭功能、社會支持與生活品質均呈現中等以上的滿意度。住民對於環境滿意度與其性別及居住來源地顯著相關；同時也與家庭功能中適應度、合作度與情感度顯著相關。另外，生活品質環境範疇的影響因子有住宅型態與對社區環境的滿意度，因此提供良好的住宅設施並導入社區規劃與運作將會直接影響住民的生活品質。

關鍵詞：中繼屋、環境滿意度、家庭功能、社會支持、生活品質

(本文於2012年4月10日收稿，2013年8月14日審查通過，實際出版日期2013年12月)

* 國立成功大學老年學研究所副教授，聯絡作者

Associate Professor, Institute of Gerontology, National Cheng Kung University, Tainan, Taiwan.

E-mail: lilian@mail.ncku.edu.tw

** 國立成功大學建築系助理教授

Assistant Professor, Department of Architecture, National Cheng Kung University, Tainan, Taiwan.

E-mail: potsung@mail.ncku.edu.tw

*** 國立成功大學建築系教授

Professor, Department of Architecture, National Cheng Kung University, Tainan, Taiwan.

E-mail: gcyao@ncku@gmail.com

**** 嘉南藥理科技大學社會工作系助理教授

Assistant Professor, Department of Social Work, Chia Nan University of Pharmacy & Science, Tainan, Taiwan.

E-mail: juhuey@hotmail.com

***** 長榮大學社會工作系助理教授

Assistant Professor, Department of Social Work, Chang Jung Christian University, Tainan, Taiwan.

E-mail: chaohsing101@gmail.com

***** 國立成功大學老年學研究所研究助理

Associate, Institute of Gerontology, National Cheng Kung University, Tainan, Taiwan.

E-mail: panpan2746@gmail.com

ABSTRACT

Catastrophic disasters often lead to severe pressure on the living arrangements and psychological well-being of disaster victims and their survival. It is imperative that interim housing be provided in the aftermath of such calamities so as to resolve the victims' living issues including linking resources appropriately to alleviate their living stress. This study aims to investigate whether the functions of the interim housing could be implemented through social support and community empowerment in helping to maintain and enhance the victims' quality of life. This research investigates the operational context of the interim resettlement center at Chungcheng Camp in southern Taiwan after victims moved in for one year. A survey was conducted to evaluate the living environment, family functions, social support and quality of life of the victims. In total, 91 family representatives were interviewed and the findings analyzed. The results showed that residents expressed a moderate to high degree of satisfaction with their living environment, family functions, social support, and quality of life in the interim housing, suggesting that the implementation of interim housing positively contributed to the original goal of stabilizing the victims' lives. The residents' degree of satisfaction with their living environment was found to be correlated with their gender and original living location. The satisfaction was also significantly correlated with their family functions. Moreover, from the victims' point of view, the influential factors of the environmental aspects of the quality of life included both the type of residence and satisfaction with the community environment of the interim housing. In conclusion, establishing a quality interim housing environment and initiating a caring community have a direct impact on the residents' quality of life.

Key words: interim housing, environmental satisfaction, family functions, social support, quality of life

一、研究動機與目的

面對地球暖化與人類對自然環境的不當開發，當重大災害發生時往往誘發複合性的災害，對於自然與人為環境產生破壞與後續衍生的效應已成為人類延續生存與生活所必需面對之重要課題。複合性災害的發生會直接衝擊並改變整個區域的環境面貌，更會直接摧毀人類既有的居住環境，造成眾多居民的傷亡與後續生活的重大影響，且會造成災民心理與生存上極大的壓力，甚至對於面對未來家園重建與生活產生茫然與絕望。

2009年8月28日，《莫拉克颱風災後重建特別條例》通過(簡稱《重建條例》)，其中第二條明確指出「災後重建應以人為本，以生活為核心，並應尊重多元文化特色，保障社區參與，兼顧國土保安與環境資源保育」；第二十條亦提及「災區重建應尊重該地區人民、社區(部落)組織、文化及生活方式」。雖然該條例內容點出了尊重原鄉重建意願的原則，但由於沒有經過災區民眾的參與及各界意見討論即倉促立法、因此造成之後許多的抗爭及討論。行政院於2009至2012年度共投入新台幣1千2百億元用於災後重建，其中以經濟發展支出占歲出61.8%居首。在《重建條例》規範中災區民眾及人權團體反應意見最多的即是有關強制遷村的規範，同時又缺乏中繼屋選項認為漠視原住民族對土地的需求。例如屏東縣來義鄉來義村村長洪嘉明指出「政府的遷村措施只在解決居住安全的問題，對於居民生計及財產的安全都無配套」(李孟霖，2010)。部落族人們認為需要有中繼屋協助度過重建這一段期間並於未來還可以回到部落。惟2009年行政院在莫拉克風災後重建特別預算案指出，災民安置原則以永久屋為優先，組合屋為輔(陳振川與洪世益，2012)，在興建永久屋效率很高的狀況下，政府不鼓勵興建中繼屋，是希望縮短災民的猶豫期，儘快完成重建工作，但是如果有些地方有需要，還是會興建部分中繼屋。原住民災區部落曾發起多次抗議，提出之訴求包括「停止劃定特定區域；立即啟動中繼安置；資訊公開、住民參與、尊重災民選擇」。可見，如何在災後能藉由中繼屋方案以快速提供較佳的住宅與生活環境，來穩定災後居民的生活並協助其展開後續的復建工作，是近年災害建築所必需重視的研究方向。

中繼屋屬於災害住宅(disaster housing)的一種建築型態(FEMA, 2009)。其原始的功能主要在災後緊急避難階段結束後，針對大量無法立即回歸原有家園或必需等待永久屋興建的災民，提供住宅設施以穩定災民的基本生活。由於重大災害的發生往往有其地域性，集體被提供中期安置的災民彼此間經常為同一鄉鎮或鄰里的居民，因此，是否藉由中繼屋在規劃與運作時期導入妥適的社區管理與家庭維護的概念，來進行規劃設置與服務提供，能有機會除了提供災民基本住宅設施與生活環境外，更進一步藉由社區與家庭群體生活與互動的力量，來發揮災民家庭維繫的功能，提供災民所需的社會支持，並增進災民所感受到的生活品質，以便能使災民對於後續原有家園的重建或永久屋的興建有所參與及推動，早日回復正常生活，為本研究所關切的課題。

2009年8月8日台灣南部發生莫拉克風災(八八水災)，造成南部許多重大人命與財物之損失。正由於水災造成許多建築物嚴重毀損與破壞，導致許多災民在經歷臨時避難所階段結束之後，必需重新遷移安置在臨近災區的中繼屋來進行為期一至二年的中期安置，以等待後續重建工作的展開。本研究藉由屏東縣政府與民間團體的協助，於潮州忠誠營區以家戶為單位進行興建組合屋與改建既有營舍來提供中繼屋給災民進住，且由NPO組織協助進行社區自主的管理。當災民在進住近一年且生活已呈現穩定的前提下，藉由問卷調查以了解災民對於中

繼屋的實質環境、家庭功能、社會支持與生活品質滿意程度，並藉由相關性之統計分析進一步探討會影響實質環境滿意度評量的相關性因子，以及住民在中繼屋生活品質環境範疇之重要影響因子是本研究所擬探討的問題。

本研究主要目的有三：

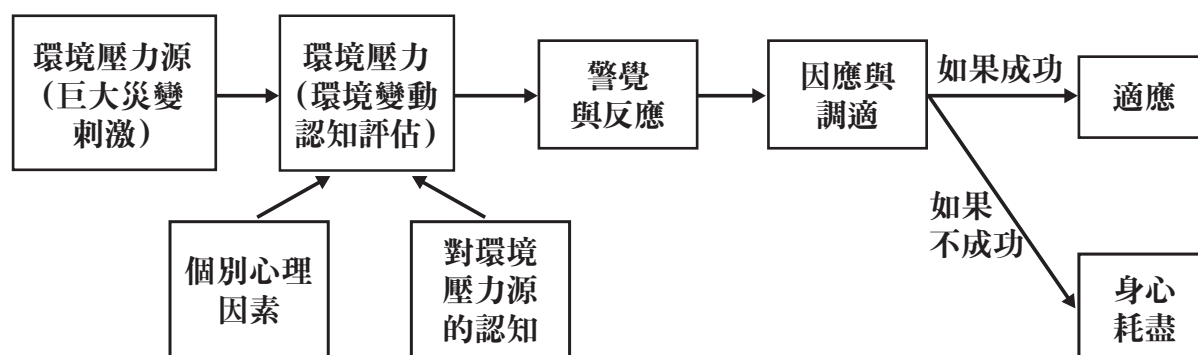
- (1)探討災民對於以家戶與社區概念所建構的中繼屋之環境滿意度、家庭功能、社會支持與生活品質滿意度等四者之評量程度。
- (2)探討中繼屋住民環境滿意度之相關性因子。
- (3)探討中繼屋住民生活品質環境範疇的影響因子。

二、文獻回顧

複合型災害會造成環境巨大的衝擊與破壞，直接形成災民在生存上極大的壓力，且此種巨大災變往往使得災後復原所需時間更為漫長，加重災害過後對於居民進行生活重建的困難度(Basher, 2008; Rhoades & Clayman, 2008)。過去相關研究曾使用環境壓力模式(environment stress model)作為切入的觀點，以下就此理論模式、身心調適對健康的影響；以及中繼屋規劃設置與社會支持和生活品質的相關性，分別進行文獻探討。

(一)環境壓力模式

本研究對於中繼屋的規劃設置探討，係藉由環境心理學當中環境壓力模式(environment stress model)作為切入的觀點(Baum et al., 1981; Bell et al., 2005; Evans & Cohen, 1987; Lazarus & Folkman, 1984)。其論點認為環境本身並非穩定，會不斷變動；而環境事件本身是一種壓力源，如重大災變事件的發生即為一種典型的壓力源。當環境的壓力源產生時，人會產生環境壓力(environment pressure)，並需要進行因應與調適，以便能有所適應(adaptation)。環境壓力與個體適應能力同時決定了人與環境互動的結果(圖一)。因此，就災變而言，個體對此環境壓力的認知、反應與調適的差異即是在災變發生之下個體層面可能變動的影響因素。



圖一 環境壓力模式(參考自Bell et al., 2005)

(二)身心調適對健康的影響

Collins et al.(2008)針對台灣中老年人之研究指出，生活滿意度與快樂這類心理健康安

適狀態(psychological well-being)對於生理功能的退化有著保護的相關性。正向心理健康很重要，例如：正向心態會促進健康行為或就醫可近性，因而減低行動限制的發展。同理，如果正向的自覺心理安適狀態(positive well-being)長期而言能對生理健康有所促進。另外，由學者的(Wang, 1998; Wang et al., 2003)多重文獻分析(meta-analysis)得知，有良好的社會支持，生活品質將會更好。綜合上述，除了客觀生理與心理健康狀態，主觀健康狀態與社會健康狀態都是可能影響生活品質的因素。

(三)中繼屋規劃設置與社會支持和生活品質的相關性

1. 災害住宅分類以及中繼屋規劃與設置

因應災害所提供的災害住宅依階段性功能的不同，共區分為避難所、中繼屋與永久屋等三類。當災民在災變發生，進住避難所之後，基本上有兩種基本搬遷模式：(1)災民於避難所避難後即可返回原有家園居住。(2)避難所避難後，必需遷入中繼屋進行居住者，再進一步遷居永久屋。中繼屋的提供即屬於因應後者所必需提供的住宅場所與設施環境。

一般在大規模天災過後，很多建築物受損而不堪使用時，便會有許多災民因為需要一段時間才得以恢復生活常態，而成為氣候災民。Quarantelli(1982)早在八零年代即曾提出從緊急避難所(emergency shelter)、臨時避難所(temporary shelter)、臨時性住屋即中繼屋(temporary housing)至永久屋(permanent housing)的重建模式，而美國為因應卡崔納颶風所造成的災害，於2009年制定發布國家災害住宅策略(The National Disaster Housing Strategy, NDHS)，其中亦將災害住宅區因應災害不同階段區分為避難所(sheltering)、中繼屋(interim housing)、與永久住宅(permanent housing)等三種類型(FEMA, 2009)。避難所主要是提供一個較為安全的臨時住宿場所，一般都不會提供個人化的水電供應或客廳及廚房等設施，所有災民得要共用鄰近的公共設施，所以較缺乏保護個人隱私或安全的居住環境，社交生活也不易展開。

因而，中繼屋所訂定的原則必須要遠遠超過單純提供可遮風避雨的構造物，而是能讓災民可以開始進行生活重建的場所(Ellis & Barakat, 1996)。中繼屋屬於階段性建築，在設計上訂為短期建築，於永久屋興建完成住戶遷入後，以利未來拆解與土地復原，但在結構上與水土保持上等均符合設計要求，屬於安全可居住的家屋。2009年莫拉克颱風發生，內政部營建署與行政院災害防救委員會立即召開「研商因應莫拉克颱風災害是否規劃與興建組合屋安置災民及是否遷村事宜」會議，提報的組合屋需求共有1946戶。永久屋安置政策則主要是透過921經驗，於前行政院劉兆玄前院長與NGO團體在雙方共識下採政府提供土地及辦理相關行政程序，再交由各慈善團體認養永久屋之興建細節，並在第3次工作小組會議明確裁示：「目前提供的多元安置方式，如果有災民認為不適合，可以另做選擇。災民的中長期安置以永久屋為原則，除非情況特殊，才以組合屋安置」，並且對於永久屋的重要裁示包含：「房屋所有權及土地使用權可以繼承，但不可出售。原山林(受災地)未經同意或未取得共識不會徵收，土地不會再做其他用途」(陳振川與洪世益, 2012)。會產生第二階段的中繼屋需求，大都是因為永久屋(自己的住宅或社會大眾提供的住宅)確定沒有辦法在短期內完成(可能是經費、地點等等因素所造成)，而緊急避難空間的生活品質通常不佳，因此產生此一臨時住宅的需求。因為災民大都希望能留在鄰近災區的地方從事復建工作，所以中繼屋的位置大都在災區鄰近。

中繼屋原本是謝英俊建築師提出來所謂「mid-way」概念，在材質上用的是永久的建材，不像組合屋那麼簡陋；九成的建材都能在重建時重複使用，規格上也比組合屋大得多，就像

正常的家一樣大。最重要的，是讓災民參與興建，以讓他們有機會參與打造自己想要的未來(梁玉芳，2009)。中繼屋規劃設置主要目的，在滿足眾多無法立即回歸正常家園生活的災民基本居住的需求(Comerio, 1997a; Fink et al., 2008)。不過，群體共同居住的需求並非僅止於單純的居住行為，特別是在受災區域內會進住中繼屋之災民，往往都有以往共同在地生活的地緣關係(如村里、部落等)，甚至有不同屬性的社群關係(如宗教、社團等)，是以必需要更積極考量居民集體生活文化的居住需求(Comerio, 1997b)。因此，如何以兼顧社區規劃與住宅設計的概念，來對中繼屋進行良好的規劃設計，使進住的住民能在安全與健康的居住環境下，重新開始面對未來的生活，是各國政府、NPO組織及救援組織所逐漸重視的課題(Johnson, 2002)。

2. 家庭與社會支持對中繼屋災民的影響

在災變後重建的過程中，家庭往往是最重要且必需被維繫的基本生活單元。家庭結構本身是一組無形的功能性組合，成員藉由彼此所扮演的角色與互動方式，使家庭生活得以運作(Minuchin, 1974)。然而在災難發生後，由於環境與財物的損失，甚至家庭成員的傷亡變動，家庭個別成員的心理狀態、成員間彼此的互動對於整體家庭功能的運作與個人生涯的發展均產生重大的影響，也因此更需要積極維繫家庭的運作與功能的發揮(郭麗安與張虹雯，2000；Conger & Elder, 1994)。然而家庭的組成往往有相當大的差異性(如小家庭、折衷家庭或三代同堂等)，家庭成員屬性亦有不同(如老人、身障者、孩童等)，族群生活文化亦有相當多樣的需求，此為中繼屋在進行基本住宅與社區規劃設計所經常面對的課題(FEMA, 2009; Fink et al., 2008)。另一方面，中繼屋能容許進行規劃設計發展的時間相當急促，往往在短時間內便必需進行所在區位的選址、建物配置與住宅單元設計的定案，以提供作為後續施工的依據。因此，對於目前已存在的中繼屋，在災民真正進住後，對於家庭的功能是否能持續發揮，是中繼屋所必需進行關切的重點。

當中繼屋以居家與社區形態進行考量，災民在進住中繼屋後往往需要政府與非營利組織提供正式服務來協助生活的維繫。然而真正的生活經營，則是需要結合社區居民群體互動與互助的非正式服務之力量，建立起在日常生活中的社會網絡，進而形成生存所必需獲得的社會支持(祝平燕，2010；Barker, 2003; Heaney & Israel, 1997; Kahn, 1979; Tolsdorf, 1976)。社會支持的來源可區分為家庭與社區(連雅棻等，2008；House, 1981)；或可區分為來自政府與非營利組織、社區、個人網絡、與專業人士所提供的社會支持(林順利與孟亞男，2010)。在內涵上則可區分為情緒性支持、實質性支持、訊息性支持與社會陪伴性支持等(Cohen, 1980; Schaefer et al., 1981)。社會支持的獲得與否，也影響著個人的自覺健康狀況與社會互動的健康情況(Cohen & Wills, 1985; Zunzunegui et al., 2004)。對進住中繼屋的災民而言，進住後藉由政府、非營利組織、家庭、社區整體所共同提供的互動與協助，是否能使災民獲得充足社會支持，是災民能從災變中走出陰影，開始進行生活重建的重要指標。

中繼屋所提供的硬體環境與軟體服務，其目的在於使災民能提升在災後的生活品質，以便盡速展開正常化的生活。因此，災民對於生活在在中繼屋的整體生活品質之感受，是中繼屋對於災民具體協助的重要指標之一。生活品質主要係個人生活快樂與否的一種狀態，其涉及生理心理與社會是否都處於安適美好的狀態(Fayers & Machin, 2007)。1991年世界衛生組織將生活品質定義為個人基於其所處文化及價值觀對於人生目標、期望、標準及在乎的事務之感受；其中包括個人生理健康、心理狀態、獨立程度、社會關係、個人信念及個人與環境顯著特點之間的關係(WHOQOL Group, 1995)。另一方面生活品質也可以從巨觀或微觀的角度來檢

視：巨觀係指以社會性的及客觀的方式評估收入、職業、居住設備環境、教育程度等；微觀則從個人主觀感受來評估整體生活品質的感受、經驗及價值(Bowling, 2005)。

生活品質的評量對於提供中繼屋的成效具有重要的參考價值，亦是住民對於生活在在中繼屋內進行生活整體評量的重要方式。正由於生活品質是一種整體與多層面的概念，且與個人的健康、工作、生活經驗與生活環境息息相關，可藉由個人本身的生活滿意度來進行適當的評量(陸玟玲，1998；姚開屏，2002a；Benner, 1985; Shin & Johnson, 1978)。也因此，對於中繼屋此種災害住宅，當以家庭與社區群體共同進行生活復建的概念來進行規劃設置時，對於住民在此生活所感受到的生活品質可成為整體中繼屋規劃設置的重要成果指標，並可藉由與前述生活環境、家庭功能及社會支持等住民感受程度的量測與相關性的探討，作為對於未來中繼屋改善之重要依據。

三、研究對象與方法

(一)研究對象

莫拉克風災摧毀了數千人的家庭，重建之路在政府、國軍與民間通力合作下陸續展開。為了安置居民，必須成立類似中途之家的中繼安置處所；屏東縣潮州鎮忠誠營區即是在中華民國紅十字會(以下簡稱紅十字會)擔任協助角色下，開始進行舊有軍營房舍的改建工程與新建組合屋兩種型態的建物來提供中繼屋的房舍供給。忠誠營區原是陸軍砲兵營之駐地，面積為6.35公頃，舊有建築物共41棟，在2006年部隊移防後空置。在莫拉克風災發生後，忠誠營區安置中心的籌設工作在紅十字會的主導與興辦，台灣營建研究院與研究團隊的規劃協助下，積極導入家庭與社區規劃的概念，對忠誠營區改建為中期安置中心的定位並非僅止於住宅設施的提供，更希望能藉由環境的形塑、照顧服務的提供與居民生活互動的經營，以積極恢復家庭功能，建立起生活自治與互助的社區；並透過此種中期安置中心的設置，讓災民能有穩定棲身之處所，更能共同進行溝通、協調與討論出後續受災區重建的共識，以進一步促成居民回復正常生活的重建工作。

在既有營區範圍內整修舊有營舍並設置新建組合屋共111戶家庭式住宅。每戶住宅為十五坪面積，擁三房一廳一衛一廚的空間，每戶約可容納四至六人。每戶所需基本的傢俱與設備則由廠商捐助，使住民能獲得最基本經營居家生活的實質條件。紅十字會在兩個月內完成中繼屋房舍改建與新建工程，並在2010年1月1日災民正式進住後，以社會公益團體的身分，結合莫拉克風災服務聯盟的合作伙伴財團法人介惠社會福利慈善基金會成立長期駐地的生活協助小組，搭配政府社工人員的進駐，共同協助進住的住戶在安置中心內開始經營在地的社區生活，使其逐步擁有自力更生之能力，並與原鄉的部落居民保持緊密的連繫與互動。此種同時提供實質住宅環境並提供非實質的照顧服務與群體共同生活的經營輔導，使中繼屋不僅發揮基本住宅的功能，更期望成為藉由社區與家庭等群體力量共同進行生活重建的良好典範。

依2011年2月份訪談忠誠中期安置中心資料顯示，在此進住的住民主要是屏東縣泰武鄉及來義鄉之部分居民，來自來義鄉的居民共有67戶237人，來自泰武鄉的居民則共有44戶183人，合計共有420人。雖然進住的居民來自泰武、來義兩鄉均同屬排灣族，但其語言和生活習慣卻不相同，共同的是均由於莫拉克風災使得家園損毀，無法繼續居住在原有村落。因此，

在等待永久屋興建完成的期間，暫時居住於忠誠中期安置中心。基於種族的差異及進駐戶數的考量，本研究調查希望針對進駐忠誠營區之每一家戶進行問卷調查，故收案的樣本數是以「戶」為單位，整個忠誠中期安置中心之所有戶數為對象，家戶受訪對象主要為戶長、家庭主婦或年滿20歲以上之成年人。本研究當時共有同意受訪家戶98戶，扣除部分家戶問卷未能完成，共計完訪91戶。因此，研究結果呈現該營區所有同意受訪家戶之意見。問卷調查過程中，由於部分家中仍以族語為主要對話方式，故以每組兩位訪員搭配一位該鄉居民居間翻譯，最後完成有效問卷91份。

(二)研究方法與實施

本研究主要採取問卷調查之方式，基於文獻探討之環境壓力模式中當災變發生後個體對此環境壓力的認知、反應與調適能力是除災變本身外十分重要之影響。因此，本研究在問卷的設計上希望就中繼屋安置之環境面及個人之家庭與社會支持面進一步了解災後適應狀況及影響因素並將問卷分為五大部分，分別為基本屬性、環境評估、社會支持、家庭功能與生活滿意度問卷等。其中環境評估問卷包含區位環境、社區環境及居家環境等三大評估面向，並藉由五位專家進行內容效度檢定；社會支持問卷則採用ISSB社會支持問卷，包含有情緒支持、社會整合支持、訊息支持與工具性支持等四大面向；家庭功能問卷則採用APGAR家庭功能滿意度之問卷，包含有適應度、合作度、成長度、情感度與融洽度等五大面向；在生活品質滿意度方面則採用世界衛生組織生活品質問卷(WHO Quality of Life Questionnaire)之台灣簡明版問卷(簡稱WHOQOL-BREF)，包含有生理、心理、社會與環境等四大評估面向。

社會支持問卷乃參考Barrera et al.(1981)所編之社會支持行為量表(inventory of socially supportive behavior, ISSB)，此量表共40題。有鑒於原版英文量表因國情所造成的評估差異，國內學者Chang et al.(2010)使用修改之量表探討國內榮民的生活品質，該量表共10題，包括4個次概念，1-3題為情緒支持，4-6題為社會整合，7-8題為訊息支持，9-10題為實質支持，並且每題社會支持型態皆有子女、親戚、朋友、志工等多項社會支持網絡可探討，因此本研究參考此修正量表加以採用。

家庭功能評估表(APGAR)：是以家庭成員的看法而開發出APGAR五個項目的問卷(Smilckstein et al., 1979)，用於初次與家庭接觸時，即能在短時間內對該家庭功能狀況有所瞭解，判定家庭情況有無危機，是家庭功能評估常見的表單之一，其中APGAR則各代表為：A為適應度(adaptation)，P為合作度(partnership)、G為成長度(growth)、A則代表情感度(affection)、R為融洽度(resolve)，評估方式則是由受測者回答APGAR五題問題，問卷簡單常見並具有一定之問卷效度，所以本研究選用此量表。

WHOQOL台灣簡明版生活品質滿意度問卷為世界衛生組織發展之一份可跨文化比較的生活品質測量工具並將生活品質明確定義為個人基於其所處文化及價值觀對於人生目標、期望、標準及在乎的事務之感受；包括個人生理健康、心理狀態、獨立程度、社會關係、個人信念及個人與環境顯著特點間之關係(WHOQOL Group, 1995)。關於健康相關生活品質的測量，可分為一般性(generic)測量及特定疾病(disease-specific)測量(姚開屏，2002b；Fayers & Machin, 2007)。一般性測量是測量大眾共通的生活品質，測量的結果可供不同族群或不同疾病比較，但是無法了解特定疾病族群特別注重之生活品質。本分問卷即為一般生活品質問卷台灣簡明版(WHOQOL-BREF)，此問卷由二十六個題目組成，具有良好的信效度，長短適

中，是適合國內較普遍應用的生活品質測量工具(姚開屏，2002a、2002b)。

以上所使用工具皆為一般性社會心理問卷，因此也可以使用在受災戶身上。另外，目前尚未有針對災後重建的生活品質、家庭功能及社會支持的特定問卷亦為本研究限制之一。

在問卷信度方面，生活品質的生理、心理、社會及環境範疇之Cronbach' α 值分別為0.91、0.80、0.84及0.84；另外在社會支持問卷中，情緒支持、社會整合、訊息支持與實質支持的信度均達0.97；而APGAR家庭功能滿意度的信度分別為，適應度為0.85，合作度0.85，成長度0.86，情感度0.83及融洽度0.87，均顯示具有良好信度水準。

問卷結果以SAS 9.2版軟體進行分析，統計分析方法包含基本敘述性統計、t檢定、one-way ANOVA、單變項迴歸、複迴歸等項。問卷調查的實施以家戶為單位，優先以戶長為代表，若戶長外出工作，則由其配偶或子女成員代替。實施時間為在災民進住忠誠中期安置中心十一個月後，在研究者與社區管理委員會的協助下進行此項調查問卷，時間在2010年底為期1週，共回收96份問卷。經排除回答者未滿20歲者4份及問卷填答未達80%以上者1份，共完訪91份有效問卷進行分析。

四、研究成果與討論分析

(一)基本敘述性統計分析

本次問卷調查成果之基本屬性如下：在回答者之原居地方面，泰武鄉者佔40.66%，而來義鄉佔59.34%；性別分面，男性佔29.67%，女性佔70.33%；在學歷方面，以小學佔41.76%為最多，其次為高中佔26.37%；在婚姻方面，以已婚者佔64.84%為最多，其次為未婚者佔16.48%；在宗教信仰方面，以天主教佔57.14%為最多，其次為基督教佔26.37%次之；在居住狀況方面，以與配偶及(孫)子女同住者佔52.75%為居多，其次分別為僅與(孫)子女居住者佔10.99%，僅與配偶居住者佔6.59%，獨居者佔9.89%(表一)。

在災後居民會回原鄉探訪的頻率方面，以平均每週會回到原居地一次者佔51.65%為最多，其次為每天都會回去佔28.57%。在原鄉是否仍有土地方面，仍有54.95%的住民在原鄉仍有耕作的土地；尤以泰武鄉的居民擁有土地者佔78.38%，顯著較來義鄉居民僅40.38%擁有土地者為高。惟根據訪談得知，泰武鄉居民在中繼屋安置期間即有遷村共識，是否因此與其回原鄉探訪頻率未顯著較高有關，有待進一步加以探究。在居住於忠誠營區的建物型態方面，以住在軍營改建者佔70.33%為最多，另27.47%為居住於組合屋當中；且回答者為泰武鄉居民且居住在舊有軍營改建者佔91.67%，其餘8.33%為居住在組合屋；相對回答者為來義鄉居民且居住在舊有軍營改建者佔58.49%，其餘41.51%則居住在組合屋(表一)。

表一 災民基本資料與居住狀況

	Total(N=91)		泰武鄉(N=37)		來義鄉(N=53)	
	N	%	N	%	N	%
原居地(1位未答)						
泰武鄉	37	40.66				
來義鄉	53	59.34				
性別						
男性	27	29.67	18	48.65	9	16.98
女性	64	70.33	19	51.35	44	83.02
學歷						
不識字	3	3.30	1	2.70	2	3.77
小學	38	41.76	12	32.43	25	47.17
初中	18	19.78	12	32.43	6	11.32
高中	24	26.37	11	29.73	13	24.53
大學	8	8.79	1	2.70	7	13.21
婚姻狀況						
未婚	15	16.48	8	21.62	7	13.21
已婚	59	64.84	24	64.86	34	64.15
離婚或分居	9	9.89	2	5.41	7	13.21
喪偶	8	8.79	3	8.11	5	9.43
宗教信仰						
基督教	24	26.37	8	21.62	16	30.19
天主教	52	57.14	29	78.38	23	43.40
其他	14	15.38	0	0.00	14	26.42
居住狀況						
獨居	9	9.89	4	10.81	5	9.80
僅與配偶同住	6	6.59	3	8.11	3	5.88
僅與配偶及(孫)子女同住	48	52.75	20	54.05	28	54.90
僅與(孫)子女同住	10	10.99	4	10.81	6	11.76
僅與親戚同住	4	4.40	3	8.11	1	1.96
僅與朋友同住	2	2.20	0		2	3.92
其他	9	9.89	3	8.11	6	11.76
未答	3	3.30			2	

	Total(N=91)		泰武鄉(N=37)		來義鄉(N=53)	
	N	%	N	%	N	%
回原居地頻率 (2位未答)						
每天	26	28.57	8	21.62	18	34.62
每周一次	47	51.65	21	56.76	26	50.00
一個月一次	8	8.79	5	13.51	3	5.77
三個月一次	4	4.40	2	5.41	2	3.85
不曾回去	4	4.40	1	2.70	3	5.77
原居地有無耕作土地 (2位未答)						
自有地	50	54.95	29	78.38	21	40.38
沒有	39	42.86	8	21.62	31	59.62
100年是否繼續住忠誠營區(3位未答)						
有	66	72.53	28	80.00	38	71.70
沒有	22	24.18	7	20.00	15	28.30
居住房屋類型 (2位未答)						
軍營	64	70.33	33	91.67	31	58.49
組合屋	25	27.47	3	8.33	22	41.51

表二呈現住民對於不同量表的整體評量。在環境滿意度的評量方面，對於忠誠營區之環境滿意度在加權後平均值為3.72分(SD=0.67)，呈現出居民對於忠誠營區的環境普遍介於普通與滿意之間；其中泰武村為3.41分(SD=0.52)、來義鄉為3.93分(SD=0.68)，相較之下來義鄉的居民對於忠誠營區的環境有較高的滿意程度。本研究另進行之質性訪談(溫如慧與陳柏宗，2011)支持本量化研究結果，而探究環境滿意程度能達到普通至滿意之間，其主要原因應不僅為實質環境的完善提供，另一主要原因為非實質環境的支援與協助。對於八八風災過後的災民，政府及其他團體提供了社會救助方面的需要，包括實質的物質資源、住宅與公共活動場所，非實質的經濟援助、照顧服務及輔導就業等，使得進住到忠誠營區的住民在災變發生後，可以得到充份的支持。依Paul(2005)研究指出，災變發生後政府及其他非營利組織機構的緊急救助與物資的供應，可協助居民在災區持續生活，並且可補償災害造成的損害；另亦有研究指出，為災變中受災的弱勢群體提供社會資源，將有利於重建其社會功能，並有助其擺脫劣勢處境(林順利與孟亞男，2010)。

在社會支持的評量方面，整體總滿意度為24.23分(SD=5.63)，呈現出居住在忠誠營區之住民對於所感受到社會支持具有一定肯定的評價；在泰武鄉的居民平均滿意度為24.14分(SD=5.34)、來義鄉為24.19分(SD=5.87)，兩者並無太大差異。

在家庭功能的評量方面，整體居民對於在忠誠營區的家庭提供關懷功能的評量總分平均

為7.89分，呈現出住民對於在此居住後的家庭功能的發揮具有一定肯定的評價；在泰武鄉的居民平均評量總分為7.22分(SD=2.15)、來義鄉為8.33分(SD=2.37)，相較之下，來義鄉的住民對於在此居住後家庭功能的發揮具有較高的評價與肯定。

在生活品質方面，總樣本之平均滿意度的分數為3.47分(SD=0.81)，呈現進住的居民對於整體的生活品質大部分介於普通與滿意之間；其中泰武村居民平均為3.14分(SD=0.59)、來義鄉居民平均為3.68分(SD=0.85)，呈現出來義鄉的居民對於居住在忠誠營區的生活品質相較於泰武鄉的居民有較高的滿意程度。

本研究中以平均數、標準差、百分比來呈現忠誠營區之人口學指標及相關特性之分布情形，在表二中可以看出無論在整個樣本，或是將樣本區分為泰武鄉、來義鄉都可以看到對於環境問卷的結果平均值均在3.35-4.00之間，因本研究以5分量表測量環境滿意程度，故整體來看中繼屋居民對於中繼屋環境之滿意程度在中等以上。除此之外，表二的社會支持滿意度、家庭功能及生活品質各範疇的平均數可知，在社會支持方面：平均數為24.19-24.23乃介在普通至滿意之間；家庭功能問卷：共5題，總分為10分，依據操作手冊中平均值在7-10表示家庭功能沒有障礙，而調查結果顯示平均值在7.22-8.33；另外在生活品質方面，分四大面向，每一面向總分為20分，平均值在11.60-14.48分乃介在普通至滿意之間，可見表示中繼屋的安置確實讓居民的生活環境與生活品質達到穩定的程度。整體而言，藉由環境評估、社會支持、家庭功能與生活品質等平均數的探討，研究結果呈現出對於忠誠營區中繼屋之安置，確實能使進住的居民獲得一定生活環境與品質的確保，對於降低複合性災害所造成的衝擊與生活的壓力應有所助益，並已達到中繼屋原始規劃設置的重要目的。

表二 環境評估、社會支持、家庭功能與生活品質平均分數總表

	Total			泰武鄉			來義鄉		
	means	SD	range	means	SD	range	means	SD	range
環境問卷 加權平均	3.72	0.67	2.00-5.00	3.41	0.52	2.00-4.33	3.93	0.68	2.33-5.00
區位環境滿意度	3.77	0.68	2.00-5.00	3.51	0.61	2.00-4.00	3.94	0.69	3.00-5.00
社區環境滿意度	3.66	0.83	1.00-5.00	3.35	0.79	1.00-5.00	3.85	0.79	2.00-5.00
居家環境滿意度	3.74	0.80	2.00-5.00	3.36	0.63	2.00-4.00	4.00	0.81	2.00-5.00
社會支持 總滿意度	24.23	5.63	10.00-30.00	24.14	5.34	10.00-30.00	24.19	5.87	10.00-30.00
家庭功能問卷	7.89	2.33	0.00-10.00	7.22	2.15	1.00-10.00	8.33	2.37	0.00-10.00
生活品質	3.47	0.81	2.00-5.00	3.14	0.59	2.00-4.00	3.68	0.85	2.00-5.00
生理範疇	13.58	2.36	5.71-17.71	13.43	2.76	5.71-17.71	13.61	2.03	7.43-16.57
心理範疇	12.64	2.87	6.00-17.33	11.66	2.54	6.00-16.67	13.23	2.89	7.33-17.33
社會範疇	14.00	2.84	6.00-20.00	12.92	2.20	6.00-16.00	14.78	3.03	9.00-20.00
環境範疇	12.91	3.18	6.22-20.00	11.60	2.07	6.22-15.11	13.77	3.53	7.56-20.00

說明：環境問卷加權平均計算方式：將環境問卷中對區位環境、社區環境及家庭環境之滿意度加總後平均。

(二)環境滿意度之相關性分析

本研究進一步針對問卷回答者基本屬性與對環境滿意度進行相關性分析。由於本研究中，問卷的種類較多但主要目的為探討那些因子會影響到居民對中繼屋滿意程度。利用單變量統計探討問卷中哪些因子對於環境的滿意度有顯著影響，依據變項特性選定以t檢定或ANOVA方法分析其相關性，進一步再將影響因子納入複迴歸分析中，了解在控制其他變項後，主要的影響環境滿意度的因子及其影響的程度。其中環境的滿意度主要是五分量表，由極不滿意的1分至極滿意的5分，而整體平均值介在3-4分之間，所以將環境滿意度以「滿意」與「不滿意」做分類，並以平均值4分做為切點，即平均值4分以上代表中繼屋整體環境達滿意的程度，而未滿4分表示對中繼屋的環境滿意程度為不滿意。

1. 基本屬性與環境滿意度相關性分析

本研究進一步針對問卷回答者基本屬性與對環境滿意度進行相關性分析。針對環境滿意度加以區分為滿意與不滿意兩組來進行比較發現，在基本屬性上，住民的性別與對環境的滿意度上呈現相關($p=0.009<0.01$)，且女性對於中繼屋的環境滿意度較男性為高。相關文獻曾提出性別對於災後的復原力或憂鬱情形的差異，其中女性則較常尋求支持和情感表達來因應(陳佩鈺與林杏足，2004；Byrne, 2000)，而本研究在性別方面發現，女性確實相較於男性有較高的環境滿意度。另外居民的原有居住地亦與對環境的滿意度呈現顯著相關($p=0.007<0.01$)，來自來義鄉的住民相較於來自泰武鄉的住民而言，對於環境的滿意程度顯著較高(表三)。

2. 社會支持與環境滿意度相關性分析

由於在忠誠中期安置中心的居民對於社會支持與環境滿意度兩者均相當肯定，因此，本研究進一步探討提供居民良好環境所產生的環境滿意度，與提供適當的支持服務的社會支持來源，及所產生的社會支持程度，兩者之間是否具有相互影響的關係。藉由相關性的分析可以發現，在社會支持來源方面，紅十字會所提供的社會支持會與環境的滿意度呈現顯著正相關($p<0.001$)，其主因應與中繼屋安置期間，有許多社會福利受託團體及志工團體分設有聯絡站及泰武、來義各村之服務分配；而紅十字會為主要忠誠中期安置中心環境與住宅的提供者並進行維護，同時也協助住民解決日常生活問題，因此兩者具有顯著相關性。至於在各社會支持總分方面，包括情緒支持、社會整合、訊息支持及實質支持，則未呈現顯著與環境滿意度的顯著相關(表四)。

3. 家庭功能與環境滿意度相關性分析

另由於忠誠中期安置中心強調以家戶為單元來進行規劃設計，住民對於家庭功能的程度亦相當的肯定。因此，本研究進一步探討此種以提供居家生活為基礎的中繼屋所產生的環境滿意度，與在災後發揮生活復建功能息息相關的家庭功能維繫，兩者之間的相互影響之關係。藉由相關性分析發現，家庭功能的適應能力的發揮與環境滿意度兩者之間具有非常高度顯著的相關性($p<0.001$)，具體呈現出此種中繼屋之型態，若能提供較佳的居住環境以提升居住環境滿意度時，將有助於家庭協助個體適應新生活的功能發揮，此種特性有利於災民對於家庭生活的重建。另一方面環境的滿意度亦與家庭的合作功能與情感功能具有相互影響的關係($p<0.05$)，亦呈現出此種以居家環境為主的設計，確實亦有助於家庭成員彼此間互助合作的功能發揮與情感的促進，具體彰顯出中繼屋災害住宅所應具有協助災民重建家庭生活之價值與特性。因此，若能以家庭作為中繼屋災害住宅的設計單元，並提供較佳的居住環境品質以提升住民對於居住環境的滿意度，對於在重大災變後協助災民維繫家庭生活，提升家庭功

能，並協助災民重新適應生活有相當正向的助益，亦更有助於災民早日展開生活重建(表五)。

表三 住民基本屬性與環境滿意度之相關性分析

	滿意		不滿意		P值
	N	%	N	%	
性別					0.009**
	男性	16	59.26	11	40.74
	女性	54	84.38	10	15.63
學歷					0.465
	小學以下	33	80.49	8	19.51
	初中以上	37	74.00	13	26.00
婚姻狀況					0.618
	未婚	10	66.60	5	33.33
	已婚	43	72.88	16	27.12
	離婚/分居/喪偶	17	100.00	0	0.00
宗教信仰					0.119
	基督教	20	83.33	4	16.67
	天主教	36	69.23	16	30.77
	其他	13	92.86	1	7.14
居住狀況					0.851
	獨居	7	77.78	2	22.22
	僅與配偶同住	4	66.67	2	33.33
	其他	56	76.71	17	23.29
回原居地頻率					0.831
	每天	19	73.08	7	26.92
	每周一次	36	76.60	11	23.40
	一個月一次以上/不曾回去	13	81.25	3	18.75
原居地有無耕作土地					0.157
	自有地	36	72.00	14	28.00
	沒有	33	84.62	6	15.38
100年是否繼續住忠誠營區					0.557
	有	52	78.79	14	21.21
	沒有	16	72.73	6	27.27
居住房屋類型					0.139
	軍營	47	73.44	17	26.56
	組合屋	22	88.00	3	12.00
原居地					0.007**
	泰武村	23	62.16	14	37.84
	來義村	46	86.79	7	13.21

說明：**代表在1%以下。

表四 社會支持與環境滿意度之相關性分析

	滿意		不滿意		P值
	平均	標準差	平均	標準差	
社會支持來源					
配偶支持	22.62	6.70	21.50	7.11	0.425
子女支持	23.43	5.82	21.00	6.45	0.146
親友支持	22.28	5.19	22.05	6.10	0.875
鄰居支持	18.73	5.44	17.60	5.25	0.494
管委會支持	16.08	5.54	13.93	4.67	0.191
紅十字會支持	19.23	7.33	14.07	4.11	0.001 **
志工支持	15.34	5.34	12.64	3.86	0.092
社會支持總分	24.49	5.64	23.38	5.68	0.433
情緒支持	7.42	1.76	7.14	1.74	0.528
社會整合	7.29	1.81	7.00	1.61	0.514
訊息支持	4.97	1.18	4.86	1.24	0.704
實質支持	4.81	1.27	4.38	1.47	0.192

說明：**代表在1%以下。

表五 家庭功能與環境滿意度之相關性分析

	滿意		不滿意		P值
	平均	標準差	平均	標準差	
適應度	1.65	0.51	1.14	0.65	0.001 **
合作度	1.67	0.50	1.29	0.72	0.032 *
成長度	1.52	0.56	1.38	0.80	0.461
情感度	1.67	0.50	1.38	0.67	0.039 *
融洽度	1.71	0.49	1.62	0.50	0.458

說明：*代表在5%以下，**代表在1%以下。

(三)影響環境滿意度及生活品質環境範疇滿意度之因素分析

依據前述住民對於環境滿意度與基本屬性、社會支持與家庭功能相關性的檢討，因此若能掌握忠誠營區此種導入居家與社區概念之災害住宅在住民生活品質中對於環境範疇之主要影響變項，將有助於未來在面對災變時，能確實改善中繼屋的規劃設置重點以快速提升災民的生活品質感受，降低災害所造成的生活壓力與衝擊。本研究進一步以邏輯斯迴歸及複迴歸分析進行環境滿意度以及生活品質環境範疇影響因子的多變量分析。由於原有問卷中的變項過多，本研究先依據前述以單變量分析方式探討基本屬性、環境滿意度、家庭功能、社會支持與生活品質等細項，並考量研究理論相關之影響因素後將變項納入複迴歸進行分析，以生活品質環境範疇影響因子為例，該迴歸方程式如下所示：

$$Y = \alpha + \beta_1 * \text{年齡} + \beta_2 * \text{學歷} + \beta_3 * \text{回原居地頻率(每周一次)} + \beta_4 * \text{回原居地頻率(每月一次或不曾回去)} + \beta_5 * \text{宗教信仰(基督教)} + \beta_6 * \text{宗教信仰(其他宗教)} + \beta_7 * \text{原居地無耕作土地} + \beta_8 * \text{居住組合}$$

屋 $+\beta_9$ *原居地(來義鄉) $+\beta_{10}$ *對忠誠營區座落區位滿意度 $+\beta_{11}$ *對社區整體環境滿意度 $+\beta_{12}$ *對居家環境滿意度 $+\beta_{13}$ *生理範疇 $+\beta_{14}$ *心理範疇 $+\beta_{15}$ *社會範疇 $+\beta_{16}$ *情緒支持 $+\beta_{17}$ *社會整合 $+\beta_{18}$ *訊息支持 $+\beta_{19}$ *實質支持

Y=環境範疇分數 α =截距 β =迴歸係數

本研究在表六呈現環境滿意度邏輯斯迴歸之分析結果顯示，在原居地方面發現，來義鄉居民相較於泰武鄉居民在對於中繼屋的環境滿意度較滿意，達邊際統計顯著($\beta=1.40$, $P=0.083$)；生活品質方面，環境範疇之生活品質與對中繼屋環境滿意度間亦呈現統計相關性($\beta=0.44$, $P=0.056$)；而社會支持方面，獲得較多的實質支持者，對環境滿意度亦較高($\beta=0.95$, $P=0.070$)(表六)。當以生活品質之環境範疇滿意度作為依變項討論時，結果如表七所示，居住房屋的類型、對社區環境的滿意度、生活品質心理範疇及社會範疇的滿意度均為相當顯著的影響因子；居住房屋的類型之顯著差異性在於居住於組合屋的住民相較於居住在軍營改建的住民其對於環境範疇的分數高出1.36分，具有相當顯著的差異性($p=0.005<0.01$)。另在環境滿意度方面，對於社區環境感到滿意者相較於不滿意者在生活品質的環境範疇分數高出1.24分，亦同樣具有顯著的差異性($p=0.008<0.01$)，亦凸顯出在中繼屋強調社區規劃與經營的概念確實會影響生活品質環境範疇的感受。生活品質中之心理範疇與社會範疇亦均為生活品質環境範疇滿意度的顯著影響因子($p<0.001$)，呈現出藉由硬體住宅與社區環境的提供與軟體照顧服務與社會資源的協助，提升住民對於生活品質當中心理與社會範疇的滿意度，亦影響住民對於生活品質環境範疇的感受與正面的評價。

正由於對於災民的生活品質之環境範疇的滿意度影響較大的變項之一為居住房屋類型且在本研究居住房屋實際調查中發現，忠誠營區中居住組合屋的災民相較於居住軍營者會有較高的生活品質環境範疇之分數，其應與軍營的建築構造物過於老舊有很大關係，因為軍營改建的建築構造居家環境裡居民常感到屋內過於老舊，牆壁經常產生白華與油漆剝落，而組合屋又相對軍營改建的房舍更為新穎，所以導致居住組合屋中的居民相對會表現出較高的生活品質之評量，相關的問題將於後續研究中進行探討與釐清。

社區環境的規劃在於強調住房外部的實質特徵、鄰里的社會關係與互動，以及社區管理對居民行為規範之影響等(徐磊青與楊公俠，2005)。在本研究對象忠誠營區當中對於社區範圍的界定、社區生活的管理、鄰近居民的互動，與原居地的往來與聯絡等均相當明確與緊密，故社區環境的滿意度與否亦會顯著的影響到生活品質環境範疇的滿意程度。

由於忠誠營區之居民主要是泰武鄉及來義鄉的災民兩鄉共居，雖然均為排灣族，但語言及在日常生活習慣上有所不同，要促成居民共同生活在同一場所並非易事，需要花較長的時間討論及互動來積極促成生活的互動與協調(查慧瑛，2010)。也因此，雖然營區當中仍有區分來義鄉及泰武鄉的居住區位，然而在共同生活在一個社區環境的設定與運作模式下，仍能使不同族群的住民間獲得正向的社區生活互動與社區意識的形成，直接影響到環境品質的評量，更顯著影響到其對生活品質環境範疇的感受與評價。

表六 環境滿意度之邏輯斯迴歸分析

	β	P-value
年齡	0.05	0.268
學歷		
小學以下	ref	
初中以上	0.89	0.386
回原居地頻率		
每天	ref	
每周一次	0.54	0.486
一個月一次以上/不曾回去	1.39	0.203
宗教信仰	ref	
天主教	0.17	
基督教	0.59	0.838
其他		0.660
原居地有無耕作土地	ref	
自有地	0.64	
沒有		0.398
居住房屋類型	ref	
軍營	-0.75	
組合屋		0.474
原居地		
泰武鄉	ref	
來義鄉	1.40	0.083 *
生理範疇	0.29	0.187
心裡範疇	-0.12	0.617
社會範疇	-0.18	0.414
環境範疇	0.44	0.056 *
情緒支持	-0.29	0.457
社會整合	0.14	0.724
訊息支持	-0.83	0.213
實質支持	0.95	0.070 *

說明1：*代表在10%以下。

說明2：環境的滿意度主要是五分量表，由極不滿意的1分至極滿意的5分，而整體平均值介在3-4分之間，所以將環境滿意度以「滿意」與「不滿意」做分類，並以平均值4分做為切點，即平均值4分以上代表中繼屋整體環境達滿意的程度，而未滿4分表示對中繼屋的環境滿意程度為不滿意。

表七 生活品質環境範疇之複迴歸分析

	β	P 值
年齡	0.01	0.449
學歷		
小學以下	ref	
初中以上	-0.17	0.746
回原居地頻率		
每天	ref	
每周一次	-0.66	0.108
一個月一次以上/不曾回去	-0.28	0.598
宗教信仰		
天主教	ref	
基督教	-0.14	0.723
其他	0.03	0.958
原居地有無耕作土地		
自有地	ref	
沒有	-0.21	0.586
居住房屋類型		
軍營改建	ref	
組合屋	1.36	0.005**
原居地		
泰武鄉	ref	
來義鄉	0.09	0.833
中繼屋區位環境的滿意度		
不滿意	ref	
滿意	0.24	0.543
中繼屋社區環境的滿意度		
不滿意	ref	
滿意	1.24	0.008**
中繼屋居家環境的滿意度		
不滿意	ref	
滿意	0.01	0.977
社會支持		
情緒支持	-0.08	0.677
社會整合	0.09	0.648
訊息支持	0.04	0.902
實質支持	-0.10	0.695
生活品質		
生理範疇	-0.18	0.065
心理範疇	0.43	0.0002***
社會範疇	0.43	0.0001***
R-Square		0.858
Adj R-Sq		0.815

說明：**代表在1%以下，***代表在0.1%以下。

綜合言之，生活品質是綜合評量住民現階段生活狀況的重要指標，而其中環境範疇的評量更是住民對於實質物理環境與非實質社會環境共同運作下對於周遭真實生活環境的感受與評價。藉由本研究可發現到當災害發生時，強調以社區與家庭的群體力量，共同討論交換意見、感情宣洩分享，是協助災民能後續因應面對此種巨大災變的重要方式。也因此，對於中繼屋的規劃設置，必需要強調居家與社區環境的規劃提供，並使進駐的住民感受到有保障的生活品質。

五、結論

藉由本研究可以得知中繼屋的規劃設置與提供確實能使居民在生活環境、家庭功能、社會支持與生活品質等方面獲得相當大的助益；而當強調以維繫家庭與社區生活為概念的中繼屋，若能積極提供良好居住的居家環境與社區生活環境對於生活品質的提升將會是直接且顯著的影響因子，同時亦會連帶顯著影響整個家庭功能的恢復。因此，本研究建議政府在規劃設置中繼屋這種災害住宅的考量，除了硬體環境與建築的設計十分重要外，對於軟體規劃需要能導入家戶維繫與強化整體社區的概念，包括對社區環境、家庭功能與社會支持的連結等均須投注資源與力量，這對於災民的生活感受相當重要，也影響了當災變發生後災民個體層面的適應狀況與生活品質。因此，為使中繼屋對居民有好的正向復原效果，在未來要能持續改善研發如何提供良好的住宅環境與居家的建物型態；政府公部門也需要結合社會福利單位持續連結在地居民生活並加以輔導，使中繼屋住民除了能對社區實質環境品質達到一定的滿意程度，更能進一步獲得生活品質的保障與提升，方能有效協助災民度過中繼屋生活並與永久屋生活有效轉銜。

正如同環境壓力模式所指出的，當環境壓力源產生時，人會產生環境壓力(environment pressure)，並需要進行因應與調適，以便能有所適應(adaptation)。環境壓力與個體適應能力同時決定了人與環境互動的結果。在對災變適應的歷程中，個體對此環境壓力的認知、反應與調適的差異即是在災變發生之下個體層面的重要關鍵因素，這不僅包括對硬體環境的適應也包括了軟體的生活與社會適應。建議政府未來面對重大災害發生時，不僅應積極結合民間組織以興建中繼屋來提供災民足夠的臨時住宅，並需要在規劃設計中繼屋時能導入家戶維繫與強化整體社區的概念及相關資源，以提供優質的生活環境來促成社區群體力量的凝聚，使災民盡速獲得生活重建的支持，確保使災民能盡速獲得良好的災後適應與生活品質，降低災害的損傷並促使生活能有再度重建與創新的契機。

參考文獻

中文部份：

李孟霖

2010 〈遷村無配套 來義村決定不遷！〉 (<http://www.88news.org/?p=8743>)。

Lee, M. L.

2010 “No Comprehensive Package toward Village Migration of Lai-Yi, They Decided Not to Move!” (<http://www.88news.org/?p=8743>).

林順利、孟亞男

2010 〈國內弱勢群體社會支持研究述評〉《甘肅社會科學》(1)：132-135。

Lin, S. L. & Y. N. Meng

2010 “The Analysis of Social Support in Vulnerable Group in Taiwan,” *Gansu Social Sciences*. (1): 132-135.

祝平燕

2010 〈社會關係網絡與政治社會資本的獲得—論婦女參政的非正式社會支持系統〉《湖北社會科學》(2)：27-31。

Chu, P. Y.

2010 “Gain in Social Networks and Social Capital in Politics: Elaborating the Informal Social Support System of Women Jointing Politics,” *Hubei Social Sciences*. (2): 27-31.

姚開屏

2002a 〈健康相關生活品質概念與測量原理之簡介〉《台灣醫學會雜誌》6(2)：183-192。

2002b 〈台灣版世界衛生組織生活品質問卷之發展和應用〉《台灣醫學會雜誌》6(3)：193-200。

Yao, K. P.

2002a “Introduction of the EORTC Disease-specific Quality of Life Questionnaires for Cancer Patients,” *Journal of the Formosan Medical Association*. 6(2): 183-192.

2002b “Development and Applications of the WHOQOL-Taiwan Version,” *Journal of the Formosan Medical Association*. 6(3): 193-200.

查慧瑛

2010 〈兩鄉共居、族人分離，忠誠營區住戶嘆兩難〉 (<http://www.88news.org/?p=3145>)。

Zha, H. Y.

2010 “Dilemma of Living Together in Interim Housing: The Case of Chungchen Camp,” (<http://www.88news.org/?p=3145>).

徐磊青、楊公俠

2005 《環境心理學：環境、知覺和行為》台北：五南。

Hsu, L. C. & G. J. Yang

2005 *Environmental Psychology: Environmental, Perception and Behavior*. Taipei: Wunan.

梁玉芳

2009 〈尊重被助者的價值與文化—世界展望會會長杜明翰專訪〉 (<http://www.88news>).

org/?p=551)。

Liang, Y. F.

2009 “*Respect Value and Culture of the Service Recipients: An Interview of the CEO in World Vision,*” (<http://www.88news.org/?p=551>).

陸均玲

1998 〈台灣地區生活品質研究概況〉《台灣公共衛生雜誌》17(6)：442-457。

Luh, D. L.

1998 “An Overview of Quality-of-life Research in Taiwan,” *Taiwan Journal of Public Health*. 17(6): 442-457.

陳佩鈺、林杏足

2004 〈高危險群青少年復原力之探討〉《輔導季刊》40(3)：32-41。

Chen, P. Y. & H. C. Lin

2004 “Resiliency in Adolescents at High Risk,” *Guidance Quarterly*. 40(3): 32-41.

陳振川、洪世益

2012 〈大規模災害家園重建策略—以莫拉克颱風重建為例〉《災害防救科技與管理學刊》1(1)：63-79。

Chen, J. C. & S. Y. Hung

2012 “The Strategy of Community Reconstruction after a Mega Disaster: The Case of Post-typhoon Morakot Reconstruction in Taiwan,” *Journal of Disaster Management*. 1(1): 63-79.

連雅棻、黃惠滿、蘇貞瑛

2008 〈社區獨居老人人格韌性，社會支持與生活滿意度相關性研究〉《長期照護雜誌》12(2)：161-178。

Lien, Y. F., H. M. Huang & C. Y. Su

2008 “The Relationship of Personality Hardiness, Social Support, and Life Satisfaction among Older Adults Living Alone in Community,” *The Journal of Long-term Care*. 12(2): 161-178.

郭麗安、張虹雯

2000 《921受災程度不同之家庭其家庭結構之分析、追蹤比較研究》，第五屆華人心理與行為科技學術研討會。

Kuo, L. A. & H. W. Chang

2000 “A Follow-up Study: The Family Structure of Victims in 921 Earthquake,” the 5th Conference of Ethnic Chinese Person Psychology and Behavior Science.

溫如慧、陳柏宗

2011 《八八水災之後：中繼屋之家庭功能與支持》，社區照顧與社區工作學術研討會。

Wen, J. H. & P. T. Chen

2011 “After Morakot: Family Function and Supports in the Interim Housing,” the Conference of Community Care and Social Work.

英文部分：

Barker, R. L.

2003 *The Social Work Dictionary*. Washington, D.C.: NASW Press.

Barrera, M. Jr, I. N. Sandler & T. B. Ramsay

1981 "Preliminary Development of a Scale of Social Support: Studies on College Students," *American Journal of Community Psychology*. 9(4): 435-447.

Basher, R.

2008 "Disaster Impacts: Implications and Policy Responses," *Social Research*. 75: 937-954.

Baum, A., J. E. Singer & C. S. Baum

1981 "Stress and the Environment," *Journal of Social Issues*. 37: 4-35.

Bell, P. A., T. Greene, J. Fisher & A. S. Baum

2005 *Environmental Psychology*. 5th ed. Belmont: Thomson.

Benner, P.

1985 "Quality of Life: A Phenomenological Perspective on Explanation, Prediction, and Understanding in Nursing Science," *Advances in Nursing Science*. 8(1): 1-14.

Bowling, A.

2005 *Measuring Health: A Review of Quality of Life Measurement Scales*. 3rd ed. Buckingham: Open University.

Byrne, B.

2000 "Relationships between Anxiety, Fear, Self-esteem, and Coping Strategies in Adolescence," *Adolescence*. 35(137): 201-215.

Chang, H. T., L. F. Liu, C. K. Chen, S. J. Hwang, L. K. Chen & F. H. Lu

2010 "Correlates of Institutionalized Senior Veterans' Quality of Life in Taiwan," *Health and Quality of Life Outcomes*. 8: 70.

Cohen, S.

1980 "After Effects of Stress on Human Performance and Social Behavior: A Review of Research and Theory," *Psychological Bulletin*. 88: 82-108.

Cohen, S. & T. A. Wills

1985 "Stress, Social Support, and the Buffering Hypothesis," *Psychological Bulletin*. 98: 310-357.

Collins, A. L., N. Goldman & G. Rodriguez

2008 "Is Positive Well-being Protective of Mobility Limitations among Older Adults?" *The Journal of Gerontology: Psychological Sciences*. 63(6): 321-327.

Comerio, M. C.

1997a "Housing Issues after Disasters," *Journal of Contingencies and Crisis Management*. 3(5): 166-178.

1997b "Housing Repair and Reconstruction after Loma Prieta," (http://nisee.berkeley.edu/loma_prieta/comerio.html).

Conger, R. & G. H. Elder

- 1994 *Families in Troubled Times: Adapting to Change in Rural America*. New York: Walter de Gruyter.
- Ellis, S. & S. Barakat
1996 "From Relief to Development: The Long-term Effects of 'Temporary' Accommodation on Refugees and Displaced Persons in the Republic of Croatia," *Disasters*. 20: 111-124.
- Evans, G. W. & S. Cohen
1987 "Environmental Stress," in *Handbook of Environment Psychology*. 1: 571-610. ed. D. Stokols & I. Altman, New York: John Wiley & Sons.
- Fayers, P & D. Machin
2007 *Quality of Life: The Assessment, Analysis and Interpretation of Patient-reported Outcomes*. 2nd ed. West Sussex: John Wiley & Sons.
- FEMA
2009 "The National Disaster Housing Strategy," (<http://www.fema.gov/pdf/media/2009/ndhs.pdf>).
- Fink, M., R. I. Plumme, K. Radosevich, E. Ward & R. Green
2008 "Post-disaster Temporary Housing Needs Following a Major Disaster in Washington State," *Policy Brief* 2008-2, IGCR .
- Heaney, C. A. & B. A. Israel
1997 "Social Networks and Social Support," in *Health Behavior and Health Education: Theory, Research, and Practice*. 2nd ed. K. Glanz & F. M. Lewis, B. K. Rimer, San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- House, J. S.
1981 *Work Stress and Social Support*. Philippines: Addison-Wesley Publishing Company.
- Johnson, C.
2002 "Planning Consideration for Temporary Accommodation after Disasters: An Example of the 1999 Turkish Earthquake," the 1st International i-Rec Conference.
- Kahn, R. L.
1979 "Aging and Social Support," in *Aging from Birth to Death: Interdisciplinary Perspectives*. 72-92. ed. M. W. Riley, Oxford: Westview.
- Lazarus, R. S. & S. Folkman
1984 *Stress, Appraisal and Coping*. New York: Springer.
- Minuchin, S.
1974 *Families and Family Therapy*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Paul, B. K.
2005 "Evidence against Disaster-induced Migration: The 2004 Tornado in North-central Bangladesh," *Disasters*. 29(4): 370-385.
- Quarantelli, E. L.
1982 "Sheltering and Housing after Major Community Disasters: Case Studies and General Observation," University of Delaware Disaster Research Center.

Rhoades, J. & A. Clayman

2008 "Learning from Katrina; Preparing Long-term Care Facilities for Disasters," *Geriatric Nursing*. 29: 253-258.

Schaefer, C., J. C. Coyne & R. S. Lazarus

1981 "The Health-related Functions of Social Support," *Journal of Behavior Medicine*. 4: 381-406.

Shin, D. C. & D. M. Johnson

1978 "Avowed Happiness as Overall Assessment of the Quality of Life," *Social Indicators Research*. 5: 457-492.

Smilkstein, G., B. J. Good, T. Shaffer & T. Arons

1979 "The Family APGAR Index: A Study of Construct Validity," *Journal of Family Practice*. 8: 577-582.

Tolsdorf, C. C.

1976 "Social Networks, Support and Coping: An Exploratory Study," *Family Process*. 15(4): 407-417.

Wang, H. H.

1998 "A Meta-analysis of the Relationship between Social Support and Well-being," *The Kaohsiung Journal of Medical Sciences*. 14(11): 717-726.

Wang, H. H., S. Z. Wu & Y. Y. Liu

2003 "Association between Social Support and Health Outcomes: A Meta-analysis," *The Kaohsiung Journal of Medical Sciences*. 19(7): 345-350.

WHOQOL Group

1995 "The World Health Organization Quality of Life Assessment(WHOQOL): Position Paper from the World Health Organization," *Social Science and Medicine*. 41: 1403-1409.

Zunzunegui, M. V., A. Koné, M. Johri, F. Béland, C. Wolfson & H. Bergman

2004 "Social Networks and Self-rated Health in Two French-speaking Canadian Community Dwelling Populations Aged 65," *Social Science and Medicine*. 58: 2069-2081.