

# 八〇年代美國遊民的分佈及其社會結構因素

## The Distribution and Structural Determinants of American Homelessness

柯瓊芳\*

Chyong-fang Ko\*

### 摘 要

根據1990年戶口普查資料，全美約有千分之一(226,802)人口是無家可歸的遊民。就地理區位而言，遊民主要聚集在中部大西洋區、南部大西洋區及太平洋岸的紐約、華盛頓、費城、芝加哥、舊金山、洛杉磯、及聖地牙哥等地處陽光帶或具有工商大城色彩都市。造成遊民出現的社會結構因素極其複雜，不是任何一個單一因素所能完全解釋。分析全美1136個人口超過一萬又有遊民出現城市，我們發現，婦女離婚率高、人口多、白人比例低、低廉租金房舍比例高、及租金佔收入比例多都市，其遊民比例也高。至於人口10萬以上都市，其結構因素除了地理區位外，主要在於窮人太多。

### ABSTRACT

Based on the 1990 census data, there were 226,802 (about one per thousand) homeless people in the United States. Most of the homelessness were found in sunbelt or/and large cities like New York, Washington, D.C., Philadelphia, Chicago, San Francisco, Los Angeles, and San Diego, etc.. The structural determinants of homelessness look like a complex array of social problems and is hard to single out the cause. Analyzing 1136 homeless cities with population over 10 thousand we found that cities with higher female divorce rate, larger population size, lower percentage of white, higher percentage of low-cost housing unit, and higher median rent as proportion of income tend to have higher percentage of homelessness. Nevertheless, for those cities with 100 thousand population or more the main structural causes can be narrowed down to poverty and geographic reasons.

\* 中央研究院歐美研究所副研究員



## 一、前言

許多人相信，自八〇年代以來美國遊民(homeless people)人口數的持續增加是近十年來，除了愛滋病(Aids)的廣為流傳外，最能引起一般大眾關心的社會問題(Baxter & Hopper, 1981; Blasi, 1990; U. S. General Accounting Office, 1985; Hombs & Snyder, 1986; Shinn & Weitzman, 1990; Shlay & Rossi, 1992; Stefl, 1987; Wright, 1989)。與世界上其他國家一樣，遊民的存在在美國歷史上並非首見，早在十八世紀美國建國之際就有遊民的存在(Beard, 1987; Hoch, 1987; Wright, 1989)。當時的遊民多為孤兒或寡婦，主要是由於家人病故無所依護所致。由於人數不多境遇又值得同情，這些人多由社區中宗教等慈善團體予以照顧，未曾造成嚴重社會問題。工業革命後由於產業轉型及市場需求，鄉村人口大量湧入都市，而都市所能提供之工作機會常受限於市場經濟，一旦經濟不景氣許多人就會失業而致流落他鄉變成露宿街頭的流浪漢。此外，美國南北戰爭、兩次世界大戰及韓戰、越戰等也製造了一批無事業基礎又多少有些身心殘障的退伍軍人，這些人也極可能成為遊民的一份子(Robertson, 1987; Wright, 1989)，不過一般說來這些人多有政府等機構給予特別的照顧，真正成為遊民的比例倒是不大。1963年社區精神健康法(Community Mental Health Act)通過後“飛越杜鵑窩”意識高漲，許多原應住在精神病院接受治療的精神病患者多被解散回到家中由家人照顧或定期接受社區醫院門診治療。自1955年到1980年州立精神醫院住院病人減少了75% (由55萬9千減為13萬8千人) (Baxter & Hopper, 1981; Sullivan & Damrosch, 1987)。然而由於精神病患需要特殊照顧與處理，在家人照顧不當而社區精神醫院又診療不善情況下，這些精神病患也就成為市街或收容所的常客了(Bassuk, 1984; Fisher et al., 1986; Hombs & Snyder, 1986; Lamb, 1984; Lipton et al., 1983; Roth & Bean, 1986; Torrey, 1989)。

而在都市發展過程中，由於市中心商圈(CBD)及其附近區域的居住品質低劣，許多中上階級人口紛紛遷移至郊外居住；貧窮的勞工階級為了節省交通費多群集於市中心商業圈緊臨外圍的廉價住宅區，即Burgess (1925)所謂之zone in transition，類似於五〇年代以來所謂之Skid Row (Hoch & Slayton, 1989; Roberston, 1987)。由於地緣關係，這些區域亦常成為遊民的聚集處。早年浪跡於此的遊民之特徵為：貧窮、單身、白人、男性、可能有犯罪前科、染有毒癮、酗酒、精神錯亂(或至少曾患有精神異常疾病) (Arce et al., 1983; Hoch & Slayton, 1989; U. S. General Accounting Office, 1985)。這些人，現今學者稱之為“舊”遊民(old homeless)以別於八〇年代之“新”遊民(new homeless)。舊遊民的數量不多增加速度亦緩，且多有宗教等慈善團體解決其基本食宿需求，因此並未引起社會大眾的特別注意也沒有產生嚴重不良後果。

與舊遊民比較起來，新遊民不但數量較大成長速度較快，其組成份子尤其複雜。研究發現，八〇年代的新遊民平均年齡較輕(40歲上下)，老人比例極低，教育程度稍高(中學程度)，婦女與未成年小孩比例加大，更有以家庭型態出現的(全家皆為遊民)；而在人種膚色上則以黑人居多，白人次之，拉丁美洲裔(Hispanics)更少，亞裔則幾乎沒有(Bassuk, 1984; Baxter, 1981;



Burt & Cohen, 1989; Fisher et al., 1986; Gory et al., 1990; Hoch, 1987; Hoch & Slayton, 1989; Hombs & Snyder, 1986; Kanter, 1989; Main, 1983; Peroff, 1987; Redburn & Buss, 1986; Rossi et al., 1987; Rossi & Wright, 1989; Stefl, 1987; Struening & Padgett, 1990)。

在遊民形成原因的探討上主要可歸納成兩大類，一者強調個人因素，一者重視社會結構因素。前者認為作為一個無固定居處的流浪漢除了極少數人是自由選擇的結果外，絕大多數人是由於個人或家庭突遭變故所致：諸如罹患身心疾病、婚姻破裂、不堪家人虐待、意外失業、染上毒／酒癮、出獄等(Hoch & Slayton, 1989; Rossi, 1989; Snow et al., 1986; U. S. General Accounting Office, 1985; Weitzman et al., 1990; Wright, 1989)。強調社會結構因素者則認為，雖然有人會興趣於街頭流浪以體驗不同生活，但沒有人願意長久處於無處可宿狀態；遊民之所以在八〇年代大舉出現乃是由於自八〇年代初期以來的持續經濟惡化，失業率偏高，平價住宅供給不足，雷根(Reagan)總統上任期間對於窮人社會福利預算的大力縮減，複加上社區精神病院的一一解散，致使那些尚未完全康復病患在家庭無法也無力照顧狀況下四處遊蕩，增加了遊民數量(Baxter & Hopper, 1981; Hombs & Snyder, 1986; U. S. General Accounting Office, 1985)。

至於最受學者和有關政策單位關心的則是：到底全美境內有多少遊民？依美國住宅與都市發展部(Department of Housing and Urban Development，簡稱HUD)於1984年首次所做的全國性調查顯示，全美約有25萬到35萬遊民。這個數目遠低於Hombs & Synder (1986)估計全美1%人口為遊民的220萬，但卻與Freeman & Hall (1987)依他們在紐約所得結果推算出的34.3萬至36.3萬非常相近。許多學者認為HUD的估計值過低，Appelbaum (1990)則懷疑HUD所採用的抽樣方法值得商榷，但他也承認要確切點算出遊民總人數幾乎是不可能的事。有關學者認為這些估計值之所以有這麼大的差異存在除了由於所採用的推算方法不同外，若實地進行訪談調查的時間不一樣，或對於所謂“遊民”的定義不盡相同也會造成極大出入(Appelbaum, 1990; Breakey & Fisher, 1990; Burt & Cohen, 1989; Freeman & Hall, 1987; Peroff, 1987; Redburn & Buss, 1986; Rossi, 1989)。此外，由於遊民在八〇年代的成長速度頗為迅速，縱或使用相同的估算法與定義，在不同時段所推算出來的結果也不會一樣。為了彌補此一缺失美國戶口普查中心(U. S. Bureau of the Census)乃於1990年第21屆全國戶口普查前一個星期的3月20日晚上至21日舉行遊民戶口普查。其方法為：1. 於3月20日晚上6點至凌晨12點間，確實清點所有居於收容所或宿於夜宿費低於12元之廉價旅社人數；2. 於3月21日清晨2點到4點間查算街上流浪人數；並3. 於3月21日早上4點至下午6點半，點算所有廢棄建築物內人口數(Robey, 1989)。雖然其所得結果仍大出學者意外，但這仍是目前惟一較能信賴的全國性調查結果。

本文首要主旨即是根據此戶口普查資料來說明八〇年代美國遊民的數量及其在美國境內的空間分佈。其次，我們也想進一步瞭解遊民的出現與社會結構間關係。過去研究多著重於遊民個人因素的探討，說明遊民的特質及其所以成為遊民的歷史性敘述，較少針對各城市社會結構與生態環境對遊民數量多寡影響的探討。在此，我們並不否認個人因素的重要，但由



於這份戶口普查資料只提供遊民數量，對於遊民基本背景資料卻付之闕如，故無緣做進一步探究。此外，設若遊民的形成乃受自由選擇或疾病罹患等個人因素所影響，則遊民在地理空間上的分佈應該相當均勻；然而研究發現遊民的分佈有其區域性。換句話說，遊民有聚集在某些區域的傾向，這可能就與當地的區域生態有關。也就是說，社會結構因素在遊民的形成立有其一定的解釋力。因此本文所欲特別探討的就是在個人因素存在狀況下，社會結構因素與遊民出現間關係為何。

## 二、遊民的數量及其空間分佈

根據1990年戶口普查資料，全美(1990年3月)有226,802人是無家可歸的流浪漢，其中87%(196,507人)暫宿於臨時收容所，13%(30,232人)露宿街頭。這個數字，以當時全美248,709,873人來計算，每1千人中約有1人無固定住處可宿。Shlay & Rossi (1992)早在戶口普查資料公佈前就預言遊民總數將被低估，依美國Urban Institute於1987年所做的估計，全美應有50萬至60萬的遊民，平均每1萬人即有20到25個人是流浪漢，且較大都市遊民比例亦較大(Burt & Cohen, 1989)。J. D. Wright (1989)估計全美貧窮人口中之0.5%到2.5%的人會淪為遊民，因此依當時全美之3500萬貧民來計算則有17萬5千人到87萬5千人為遊民。由於遊民之流動性極大，流浪時間亦不固定，許多人常是有錢的時候租房子住或宿於廉價旅店，沒錢就出來流浪。依Wright之估計，全美任何時刻都有將近50萬的人在流浪，全年則約有1500萬人(曾)是遊民。多數學者均同意遊民的確切數字不可考(Appelbaum, 1990; Burt & Cohen, 1989; Redburn & Buss, 1986; U. S. General Accounting Office, 1985)；而戶口普查所得的22.7萬與一般估算值差距頗大，似有低估之嫌。但若相信全美有300萬遊民，即每75人中就有1人，則又似乎過於膨脹(Postrell, 1989)。

就遊民的分佈狀況來說，以東岸的中部大西洋區(Middle Atlantic)及西岸的太平洋區(Pacific)最多(表一)，分別佔遊民總人數的27%及26%；而兩區的總人口數則不到全美總人數的三分之一。就全國51州來說則以加州(California)最多(46,834人，佔總遊民人口的20%左右)，紐約州(New York)稍稍落後(43,085人)，亦佔總遊民人口的20%上下(詳見附錄)。就像過去學者所發現的，遊民其實並不是均佈於全國各地，遊民主要聚集在城市。但在全美3148個人口數超過1萬的城市中，只有1136個(36%)城市中有遊民的存在(假設戶口普查資料是正確的)，852個(27%)城市的遊民人數在100人以下，222個(7%)城市的人數在100到500人間，1000人以上的城市則只有28個(0.9%)。

比較有遊民出沒的1136個城市與沒有遊民出現的2012個城市我們發現，有遊民出現城市之平均人口數較多、房子較老舊、房租較低廉、房價較便宜、空屋率較高、婦女離婚率較高、黑人比例較高，國民平均所得較高、且花費較高比例的家戶所得於房屋租金上(表二)。

而就這1136個至少有1個遊民城市來看，城市的大小與遊民數量成正比( $r=0.92$ )，城市愈大遊民數量愈多。表三所示即為遊民數量超過1,000人的28個城市，其中以紐約市居冠，人口最多遊民數量也最大(33,579人)，其次為芝加哥市(7,036人)，加州的洛杉磯市(Los Angeles city)，



表一 八〇年代美國遊民在各區的分佈

區 域	遊 民 總 人 數			總人口(%)
	收容所	街道上	合計(%)	
New England (新英格蘭區)	13,653	248	13,901 ( 6%)	13,206,943 ( 5%)
Middle Atlantic (中部大西洋區)	51,729	10,172	61,901 ( 27%)	37,602,286 ( 15%)
East North Central (東北部中區)	21,116	1,517	22,633 ( 10%)	42,008,942 ( 17%)
West North Central (西北部中區)	8,453	423	8,876 ( 4%)	17,659,690 ( 7%)
South Atlantic (南部大西洋區)	27,332	2,044	29,376 ( 13%)	43,566,853 ( 18%)
East South Central (東南部中區)	5,634	365	5,999 ( 3%)	15,176,284 ( 6%)
West South Central (西南部中區)	13,259	847	14,106 ( 6%)	26,702,793 ( 11%)
Mountain (山區)	10,575	1,483	12,058 ( 5%)	13,658,776 ( 5%)
Pacific (大西洋區)	44,819	13,133	57,952 ( 26%)	39,127,306 ( 16%)
合 計	196,570	30,232	226,802 (100%)	248,709,873 (100%)

新英格蘭區包括：緬因(Maine)，佛蒙特(Vermont)，新罕布夏(New Hampshire)，麻薩諸塞(Massachusetts)，康乃狄格(Connecticut)，及羅德島(Rhode Island)六州。

中部大西洋區包括：紐約(New York)，新澤西(New Jersey)，及賓夕法尼亞(Pennsylvania)三州。

東北部中區包括：威斯康辛(Wisconsin)，伊利諾(Illinois)，印第安納(Indiana)，密歇根(Michigan)，及俄亥俄(Ohio)五州。

西北部中區包括：明尼蘇達(Minnesota)，愛阿華(Iowa)，密蘇里(Missouri)，北達科他(North Dakota)，南達科他(South Dakota)，內布拉斯加(Nebraska)，及堪薩斯(Kansas)七州。

南部大西洋區包括：德拉威(Delaware)，馬里蘭(Maryland)，西佛吉尼亞(West Virginia)，佛吉尼亞(Virginia)，北卡羅來納(North Carolina)，南卡羅來納(South Carolina)，喬治亞(Georgia)，佛羅里達(Florida)八州及華盛頓特區(District of Columbia)。

東南部中區包括：肯塔基(Kentucky)，田納西(Tennessee)，阿拉巴馬(Alabama)，及密西西比(Mississippi)四州。

西南部中區包括：阿肯色(Arkansas)，奧克拉荷馬(Oklahoma)，路易斯安納(Louisiana)，及德克薩斯(Texas)四州。

山區包括：蒙大拿(Montana)，愛達荷(Idaho)，懷俄明(Wyoming)，內華達(Nevada)，猶他(Utah)，科羅拉多(Colorado)，亞利桑納(Arizona)，及新墨西哥(New Mexico)八州。

太平洋區包括：華盛頓(Washington)，俄勒岡(Oregon)，加利福尼亞(California)，阿拉斯加(Alaska)，及夏威夷(Hawaii)五州。



表二 有遊民與無遊民都市的特質比較

	有遊民都市(N=1136)	無遊民都市(N=2012)
平均總人口	85,618	22,858
平均白人比例(非拉丁美洲裔)	78.4	85.7
平均國民所得	13,990	16,002
平均房屋建蓋(中位)年	1960	1965
平均房租中位數	473	524
平均房價中位數	102,484	110,634
平均空屋率	7.5	6.3
平均房租佔收入百分比的中位數	27	26
平均失業率	7.0	5.6
平均婦女離婚率	10.7	9.3
平均貧窮人口比例	15.0	9.5
平均遊民人數	179	0

表三 八〇年代美國遊民超過千人城市

州 別	城 市 別	遊民總數	遊民比例	總人口
紐約(NY)	New York city	33,579	0.4586	7,322,564
伊利諾(IL)	Chicago city	7,036	0.2528	2,783,726
加州(CA)	Los Angeles city	6,462	0.1854	3,485,398
加州(CA)	San Francisco city	5,610	0.7749	723,959
華盛頓特區(DC)	Washington city	5,482	0.9033	606,900
加州(CA)	San Diego city	4,907	0.4419	1,110,549
賓州(PA)	Philadelphia city	4,199	0.2648	1,585,577
新澤西(NJ)	Newark city	2,982	1.0835	275,221
麻州(MA)	Boston city	2,716	0.4729	574,283
華盛頓(WA)	Seattle city	2,553	0.4945	516,259
阿利桑納(AZ)	Phoenix city	2,509	0.2551	983,403
喬治亞(GA)	Atlanta city	2,501	0.6347	394,017
德州(TX)	Houston city	1,850	0.1135	1,630,553
康乃狄格(CT)	New Haven city	1,656	1.2692	130,474
奧勒岡(OR)	Portland city	1,627	0.3720	437,319
德州(TX)	Dallas city	1,480	0.1470	1,006,877
馬里蘭(MD)	Baltimore city	1,478	0.2008	736,014
加州(CA)	Sacramento city	1,441	0.3901	369,365
科羅拉多(CO)	Denver city	1,360	0.2908	467,610
奧克拉荷馬(OK)	Oklahoma City city	1,320	0.2968	444,719
密歇根(MI)	Detroit city	1,312	0.1276	1,027,974
加州(CA)	Encinitas city	1,125	2.0312	55,386
加州(CA)	Berkeley city	1,111	1.0815	102,724
佛羅里達(FL)	Miami city	1,069	0.2981	358,548
明尼蘇達(MN)	Minneapolis city	1,069	0.2902	368,383
加州(CA)	San Jose city	1,068	0.1365	782,248
德州(TX)	Fort Worth city	1,036	0.2314	447,619
俄亥俄(OH)	Cincinnati city	1,028	0.2824	364,040



及舊金山市(San Francisco city)分居第三(6,462人)及第四(5,610人)。然而就遊民在各城市中所佔比例來看，則其與城市大小之相關程度頗低( $r=0.14$ )。城市愈大遊民出現比例不一定就愈大。在全美3148個人口1萬以上城市中，遊民比例超過全國平均值(千分之一)的有625個，大多數出現在加州(141個)、紐約州(41個)、及新澤西州(New Jersey, 40個)；超過百分之一的則只有16個(詳見表四)，其中最高的二個城市為加州的Marysville city (2.17%)及Encinitas city (2.03%)，這二個城市的總人口數不多(分別為12,324人及55,386人)、遊民數量也不大(分別為268人及1,125人)。而全美最大城市遊民數量也最多的紐約市其遊民比例不到千分之五，其次的洛杉磯市為千分之二弱，芝加哥市則為千分之二強(詳見表三)；但也都高於全國平均值。

### 三、遊民與社會結構因素

遊民的形成除了個人因素外還有相當錯綜複雜的社會結構因素，但其最根本徵結，就字面意義而言，似乎與住宅供給脫離不了關係。雖有學者認為遊民不見得就是沒有房子住，有些遊民還是有房子可住只不過沒有家(Jahiel, 1987)，或者更確切的說是不見容於家人因此只好出來流浪；是以他們被稱之為無家者(homelessness)而不是無住屋者(hoouselessness) (Shlay & Rossi, 1992)。Carliner (1987)則認為雖然從字面上來說遊民的存在確實是住宅問題，然而有關統計資料卻顯示，住宅沒有嚴重不足現象。就以1986年第一期的空屋率(6.9%)來說，是自1967年以來最低的一次；而且自1981年以來租金較為低廉房舍的空屋率亦有上升趨勢，因此問題不應歸諸於住宅不足。問題的徵結除了與經濟、人口、及所得分配結構的改變有關外，更與政府的住宅政策有關。不當的住宅政策可能導致某特定人群在某特定區域的無屋可住。

表四 八〇年代美國遊民比例超過百分之一城市

州 別	城 市 別	遊民百分比	遊民總數	總人口數
加州(CA)	Marysville city	2.17462	268	12,324
加州(CA)	Encinitas city	2.03120	1125	55,386
加州(CA)	North Fair Oaks CDP	1.66763	232	13,912
新澤西(NJ)	Atlantic City city	1.65061	627	37,986
麻薩諸塞(MA)	Hyannis CDP	1.53683	217	14,120
加州(CA)	Carlsbad city	1.51918	959	63,126
康乃狄格(CT)	New Haven city	1.26922	1656	130,474
加州(CA)	Oroville city	1.25418	150	11,960
加州(CA)	Redding city	1.14050	758	66,462
佛羅里達(FL)	Lealman CDP	1.08976	237	21,748
新澤西(NJ)	Newark city	1.08349	2982	275,221
加州(CA)	Berkeley city	1.08154	1111	102,724
喬治亞(GA)	Carrollton city	1.06682	171	16,029
奧克拉荷馬(OK)	Tahlequah city	1.04828	109	10,398
新墨西哥(NM)	Gallup city	1.04417	200	19,154
紐約(NY)	White Plains city	1.01195	493	48,718



Huttman (1990)認為Carliner等學者的說法固然沒有錯，但問題是這些空屋多為租金昂貴或待售房子，一般窮人所負擔得起的房子還是有限。多數學者(Baxter & Hopper, 1981; Breakey & Fisher, 1990; Hoch & Slayton, 1989; Wright, 1989)認為雖然遊民的形成因素錯綜複雜而且也不是任何一個單一因素所能完全解釋，但綜括說來其歸根究底原因還是在於住宅不足，但決不只是單純的住宅供需失調，問題在於平價住宅的嚴重不足。

而平價住宅之所以嚴重不足除了由於平價住宅的供給量不能隨著貧戶比例的成長而機動調整外，更重要的原因則在於市區政府相關單位及房屋營造投資公司為了都市更新及士紳化(urban revitalization and gentrification)急於將市中心及其鄰近的古老住宅或廉價單身旅店拆除，以便興建昂貴的商業辦公大樓或高級住宅群以謀取較高利潤(Carliner, 1987; Hoch & Slayton, 1989; Lipton et al., 1983; Redburn & Buss, 1986; Wright & Lam, 1987; U. S. Coalition for the Homeless, 1985)。根據美國住宅年度調查(Annual Housing Survey)資料Wright (1989)發現，由1970年代至1980年代美國12個主要都市的貧窮人口增加了36%，而平價住宅只成長了30%。Hoch & Slayton (1989)則估計由1960年至1980年，美國廉價單身旅店(single room occupancy hotel)的供給量大約減少了80%。

另有學者則認為這個問題不能純然從平價住宅層面來探討，回到最根本的問題，徵結在於貧窮。只要有錢不怕沒有地方住(Hoch & Slayton, 1989)。因此如何加強社會福利措施使得謀生能力較低的弱勢族群團體有錢租賃房舍才是重點，而增加所得的最直接手段就在提高就業率與創造就業機會。但若經濟不景氣則就業機會就會大打折扣，因此許多學者認為造成今日美國遊民的激增，應與八〇年代以來的持續經濟不景氣所導致的高失業率與貧窮人口的增加有關。

除了貧窮人口比例的激增及平價住宅的供給不足外，過去許多研究亦顯示對於精神病患的疏於管理也是遊民增加的重要因素。分析近十年來有關遊民的60個實証研究，Shlay & Rossi (1992)發現約67% (40個)的研究中有10%到100%的樣本為／曾經是精神病患者。Snow et al. (1986)認為將遊民視做精神病患的代號是極大的錯誤，根據他們在德州(Texas)奧斯汀(Austin)所做的研究，至多只有15%的遊民帶有精神異常症狀。Wright (1988)認為Snow等人之估計值雖然不能算錯但至少是極端保守的猜測值；根據16個城市資料，Wright估計約有1/3的遊民有精神異常現象。Shlay & Rossi由上述60個研究結論到：大致說來遊民中約有1/3至1/4的人有精神異常症狀，但絕大部分的遊民還是正常的。

遊民與精神病患間的因果關係其實相當難以分辨，最大的困擾在於如何界定精神異常？要到何種程度才算異常？嚴重沮喪抑鬱者是否也算精神失常？其次，到底是因為精神異常所以變成遊民抑或是因為在外面遊蕩久了才出現精神異常症候？多數學者均同意兩者間具有相當程度的互動關係，但傾向於接受疏於照顧的精神失常者將會是遊民的主要份子(Bachrach, 1984; Fisher et al., 1986; Shlay & Rossi, 1992; Stefl, 1987)。Wright (1989)則認為許多遊民看似瘋癲，其實主要目的在於自衛。



分析自八〇年代以來有關學者所做研究，Shlay & Rossi (1992)發現在遊民形成的解釋上，最常被提及的結構因素依序為：住宅不足、貧戶增加、經濟結構改變與經濟不景氣所導致的就業機會不足、資本主義的必然結果、家庭制度的改變、社會福利制度的設計不當、以及對於精神病患的疏於管理等。而Elloitt與krivo (1991)根據1984年美國住宅與都市發展部對60個大小不等都市所做的訪問調查資料發現，遊民比例的多寡主要與平價住宅的供給、貧戶的比例、經濟景氣程度、及對精神異常人口所提供照顧的多寡有關。平價(指低廉租金)住宅愈少、貧戶比例愈高、由經濟不景氣所導致之就業機會愈低、花費於精神異常人口經費愈少之都市其遊民比例也愈高。

分析1990年戶口普查資料我們發現，在1136個有遊民出沒而總人口數又大於1萬的都市中，平均國民所得較低，失業率、婦女離婚率及貧窮率較高，白人比例較少，空屋率較高，平均家戶所得花費於租金所佔比例較高城市，遊民出現比例亦較高。出乎預料的，房租中位數及低租金(不管是月租在100元、200元、300元、甚或400元以下)房舍所佔比例與遊民比例高低均無顯著關係(詳見表五)。此外，由於遊民比例這個變數呈嚴重正偏態分佈(偏態值=3.85)，我們將其轉化成對數(log)值進一步分析其與其他結構因素間關係。如表5所示，遊民比例的對數值與其他變數的相關模式與遊民比例非常相似，只不過總人口數在後者中呈顯著正相關。值得特別注意的是，這些變數與遊民比例(或對數的遊民比例)之相關均非常的低，與Ellit & Krivo (1991)根據1984年美國HUD資料的分析結果簡直不可以道里計，主要原因可能與樣本來源及資料搜集時間不同有關。至於與遊民研究息息相關的精神異常變數，由於無法自戶口普查資料中取得，複加上其間因果關係的不易確認，本研究將不做進一步分析但我們相信其重要性。

Redburn & Buss (1986)認為遊民的出現與氣候無關，平均氣溫較高地區遊民不見得就愈多，而許多學者，如Peroff (1987), Wright (1989)等則認為美國西岸遊民較多。分析1990年戶口普查資料我們發現，城市愈大遊民愈多；全美前三大城市的紐約、洛杉磯、及芝加哥，同時也是全美遊民最大聚集城市；惟其中只有洛杉磯地處終年溫暖地帶。就比例來說則以中部大西洋區(Middle Atlantic)及南部大西洋區(South Atlantic)最高(約在千分之1.5左右)，其次為太平洋區(Pacific，約在千分之1.3上下)，其餘各區均在千分之一以下。而這些遊民比例超過千分之一(全國平均值)地區多是工商業或古老大城的聚集地，如紐約、華盛頓(Washington, D. C.)、洛杉磯、舊金山等。而就各州來看則全美51州中遊民比例超過千分之一的有11州(參考附錄)，其中只有加州、夏威夷(Hawaii)、內華達(Nevada)、及阿利桑那(Arizona)等四州處在陽光帶。因此，將地理區位視為遊民出現的社會結構因素意謂著：地處陽光帶又(或)帶有工商業或古老大城背景對於遊民的出現有特別影響力。分析1984年HUD資料，Redburn & Buss (1986)也發現大都會或人口成長較為迅速地區遊民出現比例較大。而地處陽光帶都市由於投資多經濟機會大，不但人口成長迅速就業機會也較大，因此較容易吸引遊民的高危險群份子，遊民比例較易偏高(Wright, 1989)。此外，古老大都市中多已有Skid Row的存在，更是促使遊民聚集的先天



表五 變數相關矩陣(顯著水準)

變數	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)
(1) 遊民總數	1.00 (0.0)															
(2) 遊民比例	.166 (.0001)	1.00 (0.0)														
(3) 遊民比例的對數值	.160 (.0001)	.778 (.0001)	1.00 (0.0)													
(4) 總人口數	.918 (0.0)	.050 (.0896)	.082 (.0059)	1.00 (0.0)												
(5) 國民平均所得中位數	.023 (.443)	-.039 (.1871)	-.083 (.0051)	.015 (.6227)	1.00 (0.0)											
(6) 房租中位數	.013 (.667)	.046 (.1198)	.004 (.9062)	.001 (.9724)	.703 (.0001)	1.00 (0.0)										
(7) 房租佔收入比之中位數	.014 (.648)	.184 (.0001)	.194 (.0001)	.013 (.6600)	-.233 (.0001)	.139 (.0001)	1.00 (0.0)									
(8) 空屋率	.021 (.4753)	.099 (.0008)	.095 (.0014)	.038 (.2006)	-.194 (.0001)	-.278 (.0001)	.109 (.0002)	1.00 (0.0)								
(9) 白人比例	-.133 (.0001)	-.129 (.0001)	-.149 (.0001)	-.164 (.0001)	.225 (.0001)	.001 (.9731)	-.286 (.0001)	-.135 (.0001)	1.00 (0.0)							
(10) 窮人比例	.050 (.0904)	.102 (.0006)	.123 (.0001)	.064 (.0306)	-.644 (.0001)	-.615 (.0001)	.453 (.0001)	.326 (.0001)	-.418 (.0001)	1.00 (0.0)						
(11) 失業率	.055 (.0642)	.127 (.0001)	.144 (.0001)	.068 (.0212)	-.577 (.0001)	-.427 (.0001)	.412 (.0001)	.265 (.0001)	-.471 (.0001)	.579 (.0001)	1.00 (0.0)					
(12) 婦女離婚率	.014 (.6442)	.144 (.0001)	.152 (.0001)	.038 (.1956)	-.131 (.0001)	-.027 (.0001)	-.052 (.0809)	.249 (.0001)	-.012 (.6796)	.065 (.0278)	.138 (.0001)	1.00 (0.0)				
(13) <100元房租	-.018 (.5525)	-.037 (.2189)	.016 (.5908)	-.018 (.5364)	-.381 (.0001)	-.590 (.0001)	-.105 (.0004)	.262 (.0001)	-.171 (.0001)	.416 (.0001)	.357 (.0001)	.165 (.0001)	1.00 (0.0)			
(14) <200元房租	-.023 (.4345)	-.017 (.5592)	.027 (.3668)	-.049 (.1019)	-.477 (.0001)	-.708 (.0001)	-.077 (.0095)	.251 (.0001)	-.077 (.0097)	.500 (.0001)	.449 (.0001)	.126 (.0001)	.859 (.0001)	1.00 (0.0)		
(15) <300元房租	-.036 (.2193)	-.044 (.1371)	-.007 (.8239)	-.049 (.0984)	-.540 (.0001)	-.826 (.0001)	-.110 (.0002)	.252 (.0001)	.009 (.7623)	.560 (.0001)	.448 (.0001)	.161 (.0001)	.751 (.0001)	.919 (.0001)	1.00 (0.0)	
(16) <400元房租	-.032 (.2753)	-.058 (.0507)	-.021 (.4769)	-.029 (.3290)	-.589 (.0001)	-.910 (.0001)	-.155 (.0001)	.248 (.0001)	.045 (.1296)	.613 (.0001)	.414 (.0001)	.210 (.0001)	.662 (.0001)	.814 (.0001)	.950 (.0001)	1.00 (0.0)
平均值	179	.1745	-2.25	85618	13990	473	27	7.5	78	15	6.98	10.71	1.93	9.78	22.00	40.40
標準差	1104	.2099	1.04	282730	4939	159	3	4.2	18	8	3.01	2.55	2.09	7.37	15.55	24.24



環境。

將上述社會結構變數與遊民比例對數值作迴歸分析後所得結果列於表六，大致說來：人口愈多、婦女離婚率愈高、及房租佔收入比例愈高地區，其遊民比例亦愈多。出乎預料的，失業率、空屋率、窮人比例、月租200元以下房屋比例、國民平均所得、及白人所佔人口比例等均未達顯著水準。此外，地處大西洋區(包括中部及南部大西洋區)及太平洋區都市的遊民比例也較其他地區為高。整個模型解釋了11%，而表六模型2則為去掉未達顯著水準變數後所得結果。較為特別的是，原未與遊民比例呈顯著零次相關的月租200元以下房屋比例，卻在其他結構變數控制下，變成顯著正相關。而原與遊民比例成弱正相關的空屋率( $r=0.095$ )反變為不顯著。這可能意謂著：第一，遊民的出現與房屋市場的供給無關。遊民不特別出現在空屋率低之處顯示，遊民與房屋供給沒有直接關係。第二，遊民是極端貧窮者，窮得只能聚集在月租低廉地區。第三，遊民的出現不是廉價房舍的供給或收入的多寡所能單獨決定的，是二者間互動的結果，而這個互動結果是透過“房租佔家戶收入比例”這個變數來運作的。在其他因素不變狀況下，房租佔收入比例愈高地區遊民比例愈多；亦即高消費水準地區之低收入人口的多寡與遊民的出現有直接關係。在此，我們沒有足夠理由只根據這個迴歸模型而論斷：地理區位、總人口數、房租佔家戶收入比例、廉價租金房屋比例、婦女離婚率，甚或白人人口比例等，是影響遊民出現的主要社會結構因素。但至少我們有足夠的理由去相信，就遊民比例多寡這件事來說，也許解決貧窮問題要比討論住宅供需問題更重要。因為比較起來，基本民生需求中的“食”還是比“住”重要，貧窮沒飯吃但卻有房子住的人終究會把房子賣了或者省下房租以買食物，守著房子飢餓而死的例子畢竟不多。

由於這1136個都市之人口數大小不一懸殊極大，在遊民比例的計算上容易產生偏誤；人口數較少城市由於母數較小，計算出來的百分比值就非常敏感。以前述加州之Marysville city來說，全市只有268個遊民但由於母數極小(12,324人)，其遊民比例卻是全美最高的(2.17%)。而遊民最大聚集地的紐約市雖有33,579個遊民但由於其總人口數極大(17,990,455)，遊民比例卻只及0.5%左右。為了避免因人口數大小過於懸殊，導致都市異質性增高，我們將上述迴歸模型應用在人口超過10萬的183個都市，結果整個模型的解釋力(R-square)增為15%；但原不具有顯著影響力的貧窮人口比例變數卻變為顯著(表六模型3)，而總人口數、房租佔家戶收入比及地處南部大西洋區或太平洋區等變數的影響力則不再顯著。換句話說，位居中部大西洋區、白人人口比例較低、婦女離婚率較高、窮人比例較多都市，遊民比例也較高。而白人比例低與婦女離婚率高地區往往也是貧窮人口的聚集地，因此總括說來，除了地理區位外，不管都市大小，遊民的出現主要還是與貧窮因素脫離不了干係。

#### 四、結論與討論

一個人的無家可歸可能是個人問題，一群人的無處可宿就不可能只是個人的不幸遭遇而已，可能還有其他社會結構因素需要考慮。依1990年戶口普查資料全美有遊民226,802人，但



表六 遊民比例對數值與社會結構變數的迴歸分析

自變數	模型1 (n=1136)	模型2 (n=1136)	模型3 (n=183)
常數	-4.39** (.449)	-4.57** (.398)	-3.43** (.638)
婦女離婚率	.075** (.014)	.079** (.013)	.137** (.040)
空屋率	.011 (.008)		
%租金<=200元	.008 (.006)	.010* (.005)	
租金佔收入比	.046** (.014)	.053** (.011)	
平均國民所得 (以千元計)	-.003 (.008)		
失業率	-.006 (.017)		
窮人比例	.004 (.007)		.023# (.014)
總人口數 (以萬人計)	.002* (.001)	.002* (.001)	
白人百分比	-.003 (.002)	-.004* (.002)	-.010# (.005)
中部大西洋區 (1=是, 0=否)	.625** (.102)	.600** (.098)	.958** (.301)
南部大西洋區 (1=是, 0=否)	.190* (.092)	.209* (.087)	
太平洋區 (1=是, 0=否)	.345** (.095)	.311** (.092)	
R <sup>2</sup>	0.1106	0.1085	0.1542

註： \*\* = P<0.01  
\* = P<0.05  
# = P<0.10

這只是見得到的(visible)還有許多是見不到的(invisible)，包括藏在街角沒被算到或暫時寄居他人家裡的雙重(doubled up)或三重(tribled up)家戶。大致說來，遊民主要聚集在大都市，尤其是東岸的紐約、華盛頓、費城(Philadelphia)，中北部的芝加哥，西岸的舊金山、洛杉磯、及聖地牙哥(San Diego)等。但就遊民出現比例來說除了仍與都市總人口數有些微相關外，主要與貧窮程度有關。一般說來，婦女離婚率、貧窮率較高，房租佔家戶收入比例較多，低廉租金住宅比



例較高，總人口數較多，白人人口比例較低都市，遊民出現比例較大。此外，大西洋區及太平洋岸都市的遊民比例也比其他地區為高。至於與遊民(可能)有息息相關的精神異常因素則由於資料缺乏複加上其間難以分辨的因果關係，與個人因素一樣，未能列入本文分析之列，但我們相信其影響力的存在。

在遊民問題的解決上，有人主張廣建平價住宅以滿足無屋者需求，有的主張廣建收容所以解決當務之急。若說正常人需要的是家而不只是床鋪，則擴建收容所未必是明智之舉。但平價住宅的興建遷涉到土地取得問題，就像垃圾場的選地一樣，許多人還是有NIMBY (Not In My Back Yard)心裡，不願與平價住宅為鄰，致使平價住宅的完成常花費極長時間，解決不了迫切問題。此外，亦有學者建議與其另建新的平價住宅不如與現有民間團體合作。許多出租公寓為了安全起見，寧願租給暴力傾向較低的老人或將之空置都不願租給貧窮且有較高暴力傾向的壯年人或家庭。

雖然遊民的出現就字面上來說，實在與住宅的供給脫離不了關係，但由我們的迴歸分析中，人口1萬以上遊民都市的遊民現象卻可由經濟因素(包括窮人比例及與貧窮有關的低白人人口比例、高婦女離婚率、與房租佔家戶收入的較高比例等變數)解釋大部分。因此簡單說來，給予房租津貼等經濟救助可能就是減少遊民人口的重要途徑，是謂有錢就有地方住。但進一步考慮，如果民生基本需求中的“食”比“住”優先，那麼支助其解決住的問題的方式就不應該是金錢，而是提供有家的感覺的臨時住處。不收費用(或極其低廉)但惟有真正貧窮有困難者方可住入。否則窮人終會把房租津貼當做食物津貼，最後還是沒錢付房租。根據我們的迴歸分析結果，雖說美國大城市的遊民問題主要導因於貧窮，但其解決之道卻不只是提供經濟津貼就能完全掌握的，需從下列幾個方向來考慮。1. 假設遊民的貧窮是由於沒有工作機會造成的，那麼就應設立免費或低廉住處並提供就業技能訓練，儘快輔導其進入就業市場。臨時住處對這些人來說，尤其是才從監獄等矯正機構出來者，會是青黃不接過渡階段的最安全落腳處。2. 若遊民的貧窮導因於婚姻破裂，尤其是不堪婚姻虐待離家出走者。這些人，也許還帶著稚幼子女，不但沒有經濟基礎更由於缺乏工作經驗很難自立，像家的臨時住處及相關的就業技能訓練課程都是幫助她們儘早有自己固定住所的重要橋樑。3. 設若遊民的貧窮與個人的無自立能力有關，如精神異常或酗酒、毒癮患者，則金錢支助反而增加他們繼續喝酒、吸毒的機會。一般的收容所或臨時住處也解決不了問題，社區醫療衛生機構的改善才是重點。有些精神病患者可能一輩子都痊癒不了，這些人需要特殊機構的特別照顧。4. 假設遊民的貧窮是資本主義過度膨脹、貧富差距過大的結果，那麼低廉平價住宅的提供是保護普羅階級免受剝削的一種途徑。



附錄：八〇年代美國遊民在各州的分佈

州 別	人口>=1萬而遊民總人數為 -人都市									
	人口總數	遊 民 人 數			等 於 0	小 於 100	101   500	501   1000	大 於 1000	合 計
		收容所	街道上	合 計						
阿拉巴馬(ALABAMA)	4,040,587	1786	156	1942	35	11	3	1	0	50
阿拉斯加(ALASKA)	550,043	484	35	519	1	2	1	0	0	4
阿利桑那(ARIZONA)	3,665,228	3440	1190	4630	20	5	1	1	1	28
阿肯色(ARKANSAS)	2,350,725	610	35	645	15	11	1	0	0	27
加州(CALIFORNIA)	29,760,021	35004	11830	46834	206	112	49	9	7	383
科羅拉多(COLORADO)	3,294,394	2806	73	2879	21	13	4	0	1	39
康乃狄格(CONNECTICUT)	3,287,116	5041	77	5118	12	17	6	1	1	37
德拉威(DELAWARE)	666,168	335	0	335	2	2	1	0	0	5
華盛頓特區(D. C.)	606,900	5439	43	5482	0	0	0	0	1	1
佛羅里達(FLORIDA)	12,937,926	7548	1344	8892	157	45	10	3	1	216
喬治亞(GEORGIA)	6,478,216	4082	206	4288	45	15	5	0	1	66
夏威夷(HAWAII)	1,108,229	964	727	1691	11	3	2	1	0	17
愛達荷(IDAHO)	1,006,749	538	1	539	4	4	2	0	0	10
伊利諾(ILLINOIS)	11,430,602	8267	1284	9551	134	41	4	0	1	180
印第安納(INDIANA)	5,544,159	2402	105	2507	33	25	5	1	0	64
愛阿華(IOWA)	2,776,755	1218	72	1290	17	9	4	0	0	30
堪薩斯(KANSAS)	2,477,574	1122	120	1242	21	11	2	0	0	34
肯塔基(KENTUCKY)	3,685,296	1322	38	1360	29	8	1	1	0	39
路易斯安那(LOUISIANA)	4,219,973	1698	97	1795	30	11	3	1	0	45
緬因(MAINE)	1,227,928	476	0	476	7	5	1	0	0	13
馬里蘭(MARYLAND)	4,781,468	2854	207	3061	71	25	2	0	1	99
麻薩諸塞(MASSACHUSETTS)	6,016,425	6963	165	7128	37	34	10	1	1	83
密歇根(MICHIGAN)	9,295,297	4380	78	4458	74	29	5	1	1	110
明尼蘇達(MINNESOTA)	4,375,099	2386	48	2434	60	10	1	1	1	73
密西西比(MISSISSIPPI)	2,573,216	483	63	546	22	11	1	0	0	34
密蘇里(MISSOURI)	5,117,073	2437	113	2550	51	10	1	2	0	64
蒙大拿(MONTANA)	799,065	424	0	424	4	5	1	0	0	10
內布拉斯加(NEBRASKA)	1,578,385	569	0	569	7	5	2	0	0	14
內華達(NEVADA)	1,201,833	1453	158	1611	8	4	0	2	0	14
新罕布夏(NEW HAMPSHIRE)	1,109,252	380	0	380	8	5	1	0	0	14
新澤西(NEW JERSEY)	7,730,188	8375	1091	9466	109	40	10	2	1	162
新墨西哥(NEW MEXICO)	1,515,069	842	32	874	11	6	2	0	0	19
紐約(NEW YORK)	17,990,455	34813	8272	43085	119	45	15	0	1	180
北卡羅來納(NORTH CAROLINA)	6,628,637	2825	121	2946	20	23	8	1	0	52



附錄：八〇年代美國遊民在各州的分佈(續)

州 別	人口>=1萬而遊民總人數為 -人都市									
	人口總數	收容所	街道上	合 計	等 於 0	小 於 100	101   500	501   1000	大 於 1000	合計
北達科他(NORTH DAKOTA)	638,800	249	27	276	4	4	1	0	0	9
俄亥俄(OHIO)	10,847,115	4596	50	4646	123	33	5	2	1	164
奧克拉荷馬(OKLAHOMA)	3,145,585	2495	203	2698	17	19	2	0	1	39
俄勒岡(OREGON)	2,842,321	3405	277	3682	20	18	4	0	1	43
賓夕法尼亞(PENNSYLVANIA)	11,881,643	8541	809	9350	64	28	8	1	1	102
羅德島(RHODE ISLAND)	1,003,464	494	0	494	9	5	1	0	0	15
南卡羅來納(SOUTH CAROLINA)	3,486,703	981	1	982	26	9	4	0	0	39
南達科他(SOUTH DAKOTA)	696,004	472	43	515	7	1	2	0	0	10
田納西(TENNESSEE)	4,877,185	2043	108	2151	31	9	3	1	0	44
德克薩斯(TEXAS)	16,986,510	8456	512	8968	127	44	7	1	3	182
猶他(UTAH)	1,722,850	883	29	912	32	5	2	0	0	39
佛蒙特(VERMONT)	562,758	299	6	305	1	1	1	0	0	3
佛吉尼亞(VERGINIA)	6,187,358	2692	122	2814	49	20	7	0	0	76
華盛頓(WASHINGTON)	4,866,692	4962	264	5226	51	23	7	0	1	82
西佛吉尼亞(WEST VIRGINIA)	1,793,477	576	0	576	8	7	1	0	0	16
威斯康辛(WISCONSIN)	4,891,769	1471	0	1471	40	18	3	0	0	61
懷俄明(WYHOMING)	453,588	18	0	189	2	6	0	0	0	8
合 計	248,709,873	196570	30232	226802	2012	852	222	34	28	3148



## 參考文獻

- Arce, A. Anthony, M. Tadlock, M. J. Vergare & S. H. Shapiro  
1983 "A Psychiatric Profile of Street People Admitted to an Emergency Shelter", Hospital and Community Psychiatry. 34(9): 812-821.
- Appelbaum, Richard P.  
1990 "Counting the Homeless", in Homelessness in the United States: Data and Issues. 1-16. ed. Jamshid A. Momeni. New York: Greenwood Press.
- Bachrach, Leona L.  
1984 "Interpreting Research on the Homeless Mentally Ill: Some Caveats", Hospital and Community Psychiatry. 35(9): 914-917.
- Bassuk, Ellen L.  
1984 "The Homelessness Problem", Scientific American. 251(1): 28-33.
- Baxter, Ellen & Kim Hopper  
1981 Private Lives/Public Spaces: Homeless Adults on the Streets of New York City. New York: Community Service Society.
- Beard, Rick, ed.  
1987 On Being Homeless: Historical Perspectives. New York: Museum of the City of New York.
- Blasi, Gray L.  
1990 "Social Policy and Social Science Research on Homelessness", Journal of Social Issues. 46(4): 207-219.
- Breakey, William R. & Pamela J. Fischer  
1990 "Homelessness: The Extent of the Problem", Journal of Social Issues. 46(4): 31-48.
- Burgess, Ernest W.  
1925 "The Growth of the City: An Introduction to Research Project", in The City. 47-62. eds. Robert E. Park, Ernest W. Burgess & Roderick D. McKenzie. Chicago: University of Chicago Press.
- Burt, Martha R. & Barbara E. Cohen  
1989 America's Homeless: Numbers, Characteristics, and Programs that Serve Them. Washington, D. C.: The Urban Institute Press.



Carliner, Michael S.

- 1987 "Homelessness: A Housing Problem?", in The Homeless in Contemporary Society. 119-129. eds. R. D. Bingham, R. D. Green & S. B. White. Sage Publication, Inc.

Elliott, Marta & Lauren J. Krivo

- 1991 "Structural Determinants of Homelessness in the United States", Social Problems. 38(1): 113-131.

Fischer, Pamela J. & S. Shapiro, & W. R. Breakey & J. C. Anthony

- 1986 "Mental Health and Social Characteristics of the Homeless: A Survey of Mission Users", American Journal of Public Health. 76(5): 519-524.

Freeman, R. B. & B. Hall

- 1987 "Permanent Homelessness in America?", Population Research & Policy Review. 6: 3-27.

Gory, Mark La & K. Fitzpatrick & F. Ritchey

- 1990 "Homeless Persons: Differences Between Those Living on the Street and in Shelters", Sociology and Social Research. 74(3): 162-167.

Hoch, Charles

- 1987 "A Brief History of the Homeless Problem in the United States", in The Homeless in Contemporary Society. 16-32. eds. R. D. Bingham, R. E. Green & S. B. White. Sage Publication, Inc.

Hoch, C. J. & R. Slayton

- 1989 New Homeless and Old: Community and the Skid Row Hotel. Philadelphia: Temple University Press.

Hombs, Mary Ellen & Mitch Snyder

- 1986 Homelessness in America: A Forced March To Nowhere. Washington, D. C.: The Community for Creative Non-Violence.

Huttman, Elizabeth

- 1990 "Homelessness As A Long-Term Housing Problems", in Homelessness in the United States: Data and Issues. 81-94. ed. Jamshid A. Momeni. New York: Greenwood Press.



Jahiel, Rene I.

- 1987 "The Situation of Homelessness", in The Homeless in Contemporary Society. 99-118. eds. R. D. Bingham, R. E. Green & S. B. White. Sage Publication, Inc.

Kanter, Arlene S.

- 1989 "Homeless but Not Helpless: Legal Issues in the Care of Homeless People with Mental Illness", Journal of Social Issues. 45(3): 91-104.

Lamb, H. Richard

- 1984 "Deinstitutionalization and the Homeless Mentally Ill", Hospital and Community Psychiatry. 35(9): 899-907.

Lipton, Frank R., A. Sabatini, & S. E. Katz

- 1983 "Down and Out in the City: The Homeless Mentally Ill", Hospital and Community Psychiatry. 34(9): 817-821.

Main, Thomas J.

- 1983 "The Homeless of New York", The Public Interest. 72: 3-28.  
1986 "The Homeless Families of New York", The Public Interest. 85: 3-21.

Momeni, James A.

- 1990 "No Place to Go: A National Picture of Homelessness in America", in Homelessness in the United States: Data and Issues. 165-183, Jamshid A. Momeni. ed. New York: Greenwood Press.

Peroff, Kathleen

- 1987 "Who Are the Homeless and How Many Are There?", in The Homeless in Contemporary Society. 33-45. eds. R. D. Bingham, R. E. Green & S. B. White. Sage Publication, Inc.

Postrell, Virginia I.

- 1989 "Collecting More Facts Won't Help Homeless", USA Today, 10, October, 8A.

Redburn, F. Stevens & Terry F. Buss

- 1986 Responding to America's Homeless: Public Policy Alternatives. New York: Praeger Publishers.

Robertson, Marjorie J.

- 1987 "Homeless Veterans: An Emerging Problem?", in The Homeless in Contemporary Society. 64-81. eds. R. D. Bingham, R. E. Green & S. B. White. Sage Publication, Inc.



Robey, Bryant

- 1989 "Two Hundred Years and Counting: The 1990 Census", Population Bulletin. 44(1): 1-43.

Rossi, P. H.

- 1989 Down and Out in America: The Origins of Homelessness. Chicago: University of Chicago Press.

Rossi, Peter H., J. D. Wright, G. A. Fisher & G. Willis

- 1987 "The Urban Homeless: Estimating Composition and Size", Science. 235: 1336-1341.

Rossi, Peter H. & James D. Wright

- 1989 "The Urban Homeless: A Portrait of Urban Dislocation", ANNALS. 501: 132-142.

Roth, Dee & G. J. Bean, Jr.

- 1986 "New Perspectives on Homelessness: Findings From a Statewide Epidemiological Study", Hospital and Community Psychiatry. 37(7): 712-719.

Shinn, M., J. R. Knickman & D. W., N. L. Petrovic & B. J. Muth

- 1990 "Alternative Models for Sheltering Homeless Families", Journal of Social Issues. 46(4): 175-190.

Shlay, Anne B. & Peter H. Rossi

- 1992 "Social Science Research and Contemporary Studies of Homeless", Annual Review of Sociology. 18: 129-160.

Snow, David A. & S. G. Baker & L. Anderson & M. Martin

- 1986 "The Myth of Pervasive Mental Illness Among the Homeless", Social Problems. 33(5): 408-423.

Steff, Mary E.

- 1987 "The New Homeless: A National Perspective", in The Homeless in Contemporary Society. 46-65. eds. R. D. Bingham, R. E. Green & S. B. White. Sage Publication, Inc.

Struening, Elmer L. & Deborah K. Padgett

- 1990 "Physical Health Status, Substance Use and Abuse, and Mental Disorders Among Homeless Adults", Journal of Social Issues. 46(4): 65-82.



Sullivan, Patrica A. & S. P. Damrosch

- 1987 "Homeless Women and Children", in The Homeless in Contemporary Society. 82-98. eds. R. D. Bingham, R. E. Green & S. B. White. Sage Publication, Inc.

Torrey, E. Fuller

- 1989 "Thirty Years of Shame: The Scandalous Neglect of the Mentally Ill Homeless", Policy Review. Spring: 10-15.

U. S. Coalition for the Homeless

- 1985 Single Room Occupancy Hotels: Standing in the Way of the Gentry. New York: SRT Tenants Rights Coalition

U. S. General Accounting Office

- 1985 Homelessness: A Complex Problem and the Federal Response. Washington, D. C.: General Accounting Office.

Weitzman, Beth C. & James R. Knickman & Marybeth Shinn

- 1990 "Pathways to Homelessness Among New York City Families", Journal of Social Issues. 46(4): 125-140.

Wright, James D.

- 1988 "The Mentally Ill Homeless: What is Myth and What is Fact?", Social Problems. 35(2): 182-191.  
1989 Address Unknown: The Homeless in America. New York: Walter de Gruyter, Inc..

Wright, J. D. & J. Lam

- 1987 "Homelessness and the Low Income Housing Supply", Social Policy. Spring: 48-53.